



Radverkehrskonzept

Stadt Pirmasens

Radverkehrskonzept

Stadt Pirmasens

29.11.2022

Auftraggeber

Stadtverwaltung Pirmasens
Stadtplanungsamt
Ansprechpartner:
Michael Noll, M.Sc.
Schützenstraße 16
66953 Pirmasens
Telefon: 0633184-2417
michaelnoll@pirmasens.de
www.pirmasens.de

Auftragnehmer

R+T Verkehrsplanung GmbH
Julius-Reiber-Straße 17
64293 Darmstadt
Telefon: 06151 / 2712 0
Telefax: 06151 / 2712 20
darmstadt@rt-verkehr.de
www.rt-verkehr.de

Bearbeitung durch:

Sebastian Hofherr, Dipl.-Ing.
Lars Garber, M.Eng
Tobias Krämer, M.A.
Alexander Vogel
Martin Zahn, Dipl.-Ing.

Hinweis:

In allen von R+T verfassten Texten wird aus Gründen der besseren Lesbarkeit auf eine geschlechtsspezifische Unterscheidung verzichtet. Es sind stets alle Menschen jeden Geschlechts gleichermaßen gemeint.

Alle Inhalte dieses Berichts, insbesondere Texte, Fotografien und Grafiken, sind urheberrechtlich geschützt. Das Urheberrecht liegt, soweit nicht ausdrücklich anders gekennzeichnet, bei R+T Verkehrsplanung GmbH.

Inhalt

1	Aufgabe und Vorgehensweise	1
2	Allgemeines zur Netz- und Maßnahmenkonzeption	1
2.1	Anforderungen an ein Radverkehrsnetz	1
2.2	Ansprüche des Radverkehrs	2
2.3	Führungsformen des Radverkehrs	4
2.4	Besondere Formen der Radverkehrsführung	8
3	Netzkonzeption	8
3.1	Quellen und Ziele des Radverkehrs	9
3.2	Wunschliniennetz	9
3.3	Umlegung des Wunschliniennetzes	9
3.4	Bestandsaufnahme	10
4	Bestandsanalyse	11
4.1	Wegweisung	11
4.2	Angebot Bestand	11
4.3	Mängelanalyse	11
5	Öffentlichkeitsbeteiligung	12
5.1	Rücklauf der Online-Beteiligung	12
5.2	Auswertung der georeferenzierten Anmerkungen	14
5.2.1	Problemstellen	14
5.2.2	Fahrradfreundliche Stellen	14
5.2.3	Fehlende Abstellanlagen	15
5.2.4	Häufig gefahrene Routen	15
5.2.5	Ergänzende Wunschrouten	16
5.3	Auswertung Fragebogen	16
5.3.1	Fahrradspezifische Fragen	19
6	Maßnahmenkonzept	25
6.1	Netzkonzeption	25

6.2	Maßnahmenvorschläge – Umsetzung Radroutennetz	25
6.3	Allgemeine Maßnahmenvorschläge	44
7	Wegweisung	55
7.1	Bedeutung der Wegweisung für den Radverkehr	55
7.2	Ausgestaltung und Größe der Wegweiser	55
8	Zusammenfassung und Ausblick	58
	Verzeichnisse	60

1 Aufgabe und Vorgehensweise

Die Stadt Pirmasens ist bestrebt, die Bedingungen für den Radverkehr zu verbessern. Erste Schritte wurden in der Vergangenheit bereits kontinuierlich erarbeitet, unstrittig ist allerdings, dass die bestehenden Verhältnisse nicht optimal sind.

Auf diese Situation soll jetzt mit der systematischen Erarbeitung eines Radverkehrskonzeptes reagiert werden. Mit einem solchen Konzept sollen die Aspekte des Radfahrens in Pirmasens erfasst und ein zusammenhängendes Radverkehrsnetz geschaffen werden.

Das Radverkehrskonzept soll als Handlungsgrundlage erstellt und beschlossen werden, damit darauf aufbauend eine Vielzahl von Einzelmaßnahmen in den kommenden Jahren zur Umsetzung kommen können. Ziel ist es eine nachhaltige Verbesserung der Radverkehrsbedingungen zu schaffen, um die Akzeptanz zu Erhöhen und durch die häufigere Nutzung des Fahrrads, letztlich einen Beitrag zur Reduzierung des Kfz-Verkehrs, zum Klimaschutz aber auch zur Belebung und Attraktivierung Pirmasens' zu leisten.

2 Allgemeines zur Netz- und Maßnahmenkonzeption

Im Folgenden werden allgemeine Grundsätze der Radverkehrsplanung thematisiert. Diese bilden den formalen Hintergrund zur Beurteilung der bestehenden Radverkehrsanlagen und die methodische Vorgehensweise zur Netzkonzeption.

2.1 Anforderungen an ein Radverkehrsnetz

Angestrebtes Ziel einer Radverkehrskonzeption ist es, alle für den Radverkehr wichtigen Fahrtzwecke zu berücksichtigen und Radfahren auf sicheren, bequemen und möglichst direkten Wegen zu ermöglichen. Ein Radverkehrsnetz besteht allgemein aus folgenden Netzelementen:

- **Hauptrouuten** sind Radverkehrsbeziehungen zwischen den wichtigsten Quellen und Zielen. Sie dienen in der Regel mehreren Fahrtzwecken und haben eine Verbindungsfunktion zwischen einwohnerstarken Wohngebieten und den Kernbereichen sowie Zielen mit stadtweiter Bedeutung. Dementsprechend sollten sie einen guten Ausbaustandard und eine direkte Führung für den Radverkehr besitzen. Hauptverbindungen können sowohl im Zuge von Hauptverkehrsstraßen als auch parallel oder quer zu diesen über Erschließungsstraßen geführt werden.
- Mit **Nebenrouuten** werden einzelne Ziele und Quellen an das Netz der Hauptverbindungen angebunden. Nebenverbindungen decken aber auch den Binnenverkehr in einzelnen Ortsteilen und Wohnquartieren ab. Als Netzergänzungen runden sie das Hauptverbindungsnetz ab.

Eine Strecke kann als Radverkehrsverbindung dienen, unabhängig davon, ob sie mit Radverkehrsanlagen ausgestattet ist oder über verkehrsarme Straßen führt. In **Kapitel 2.3** werden die verschiedenen Führungsformen für den Radverkehr erläutert. Der Grundgedanke ist stets, den Radverkehr auf diesen ausgewiesenen Routen zu bündeln, um ihn für alle Verkehrsteilnehmer wahrnehmbar und sichtbar zu machen.

Zum Teil kann es sinnvoll sein, parallel von Hauptverkehrsstraßen Verbindungen zu entwickeln oder ein duales Angebot zu schaffen: Dabei ist es zulässig, sowohl im Mischverkehr mit dem Kfz-Verkehr zu fahren als auch – mit angemessen niedriger Geschwindigkeit – die Seitenbereiche zusammen mit dem Fußverkehr zu benutzen. Damit soll erreicht werden, dass auch ungeübte und sog. „schwache“ Radfahrende ein geeignetes Angebot erhalten.

Wichtig für die Radverkehrsnutzung ist die Sicherheit einer Radverkehrsführung. Wobei hier zwei Faktoren eine tragende Rolle spielen:

- die „objektive“ Sicherheit (in erster Linie bestimmt durch eine StVO-konforme, mängelfreie Führung) und
- die „empfundene“ Sicherheit (hängt stark von der jeweiligen Nutzergruppe ab, vergl. **Abschnitt 2.2**)

Auch das Regelwerk „Empfehlungen für Radverkehrsanlagen“ (ERA)¹ berücksichtigt diese Faktoren bei der Frage welche Radverkehrsanlage in welcher Situation „die Richtige“ ist.

2.2 Ansprüche des Radverkehrs

Das Fahrrad hat sich neben der Nutzung als beliebtes Fortbewegungsmittel in der Freizeit inzwischen in vielen Städten auch im Alltagsverkehr (z.B. für Wege zum Ausbildungs- oder Arbeitsstandort) etabliert. Gerade hieraus ergeben sich unterschiedliche Ansprüche an die Radverkehrsinfrastruktur. Die wesentlichen Kriterien sind nachfolgend zusammengestellt:

¹ Forschungsgesellschaft für Straßen- und Verkehrswesen (FGSV): Empfehlungen für Radverkehrsanlagen. Köln 2010.

Alltagsverkehr

- zügig und sicher
- umwegfrei
- geringe Wartezeiten
- mittleres bis hohes Geschwindigkeitsniveau (15-30km/h)
- hohes Geschwindigkeitsniveau bei Pedelecs (25-30km/h)
- möglichst geringe Konflikte mit Fußgängern
- Kombination mit ÖPNV sinnvoll (B+R, Fahrradmitnahme)
- soziale Kontrolle (Vermeidung von Angsträumen)
- Umfeldqualität eher zweitrangig

Oft ist daher für den Alltagsverkehr eine Führung entlang von Hauptverkehrsstraßen durchaus sinnvoll bzw. wird von Alltagsradlern bevorzugt.

Freizeitverkehr

- zur Förderung des Radverkehrsanteils bestehen ähnliche Ansprüche wie beim Alltagsverkehr
- die Wartezeit- und Umwegeempfindlichkeit ist etwas geringer, wenn dafür eine attraktivere Führung ermöglicht wird (z.B. Führung entlang eines Tales, eines Flusses oder Abstecher zu Sehenswürdigkeiten)
- soziale Kontrolle ist ein wichtiger Aspekt
- Umfeldqualität ist ein wichtiger Aspekt
- Komfort
- Wegweisung
- mittleres Geschwindigkeitsniveau (15-20km/h)

Schülerverkehr

- besonders hohe Ansprüche an Sicherheit
- besonderer Flächenbedarf zum Nebeneinanderfahren
- eher niedriges Geschwindigkeitsniveau (10-15km/h)
- geringfügige Umwege zur Verbesserung der Sicherheit möglich (Festlegung durch Schülerradrouten)
- soziale Kontrolle ist ein sehr wichtiger Aspekt

Die unterschiedlichen Geschwindigkeitsniveaus der jeweiligen Nutzergruppen lassen sich gut vereinbaren, wenn Überholvorgänge möglich sind. Insbesondere vor dem Hintergrund der zunehmenden Anzahl an Pedelecs nimmt das Geschwindigkeitsniveau im Radverkehr zu. Eine angemessene Breite bietet außerdem unerfahrenen oder besonders vorsichtigen Radfahrern (nicht nur

Kinder und ältere Menschen) ausreichend Raum für eine fehlerverzeihende Verkehrsführung. Bei der Trassierung ist auf eine „erwartbare“ Führung zu achten, abrupte Wechsel sollten vermieden und ausreichende Sichtfelder gewährleistet werden um sichere Anlagen zu gewährleisten.

2.3 Führungsformen des Radverkehrs

Die aktuellen Erkenntnisse und Erfahrungen zur Führung des Radverkehrs werden in den Empfehlungen für Radverkehrsanlagen (ERA) dargelegt. Im Folgenden wird ein kurzer Überblick über die dort enthaltenen Aussagen zur Führung des Radverkehrs wiedergegeben. Darüber hinaus wurden mit der Novelle der Straßenverkehrsordnung (StVO) 1997 in der dazugehörigen Verwaltungsvorschrift (VwV- StVO) Mindestanforderungen für die Beschilderung benutzungspflichtiger Radverkehrsanlagen definiert.

Der Regelfall einer Radverkehrsführung ist die **Führung im Mischverkehr** auf der Straße. Radverkehrsanlagen sind nach der Verwaltungsvorschrift nur eine Ausnahme des im Prinzip üblichen Mischverkehrs.

Die Anordnung von benutzungspflichtigen **Radverkehrsanlagen** kommt im Allgemeinen nur dort in Betracht, wo es die Verkehrssicherheit oder der Verkehrsablauf erfordern.² Sie werden mit den Verkehrszeichen 237, 240 und 241 der StVO ausgeschildert und müssen damit von Radfahrenden benutzt werden.

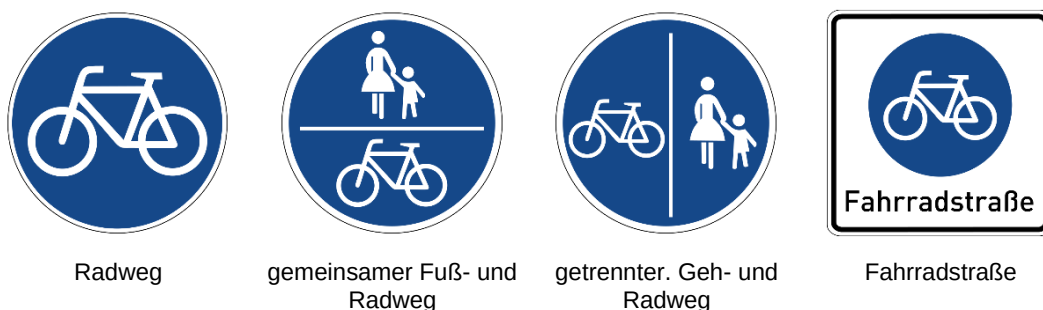


Abbildung 1: Kennzeichnung von Radwegen über die Verkehrszeichen 237, 240, 241, 244.1 StVO

In die StVO-Novelle vom 20.04.2020 wurden für den Radverkehr folgende neue Verkehrszeichen aufgenommen.

² VwV-StVO zu § 2 Absatz 4 Satz 2



Abbildung 2: Neue Verkehrszeichen für den Radverkehr der StVO-Novelle 2020

Die wesentlichen Radverkehrsanlagen sind laut StVO:

- Fahrradstraßen** sind Straßen, die allein dem Fahrradverkehr vorbehalten sind. Sie sind mit Zeichen 244.1 gekennzeichnet. Günstig ist die Trennung des Fußverkehrs (auf Gehwegen) vom Radverkehr (auf der Fahrbahn). In der Praxis sind Fahrradstraßen stets für eine weitere Nutzergruppe freigegeben (Anlieger frei, Kfz frei), z.B. um Grundstücke zu erschließen. Alle Fahrzeuge dürfen nicht schneller als 30 km/h fahren. Nebeneinander Radfahren ist ausdrücklich erlaubt. Fahrradstraßen machen Hauptverbindungen für den Radverkehr im Erschließungsstraßennetz sichtbar und begünstigen eine Bündelung des Radverkehrs. Ein besonders gleichmäßiger Verkehrsfluss und eine hohe Reisegeschwindigkeit für den Radverkehr wird erreicht, wenn die Fahrradstraße gegenüber einmündenden Straßen Vorfahrt bekommt und bei Zulassung von Kfz-Verkehr der Durchgangsverkehr mittels Diagonalsperren oder Modalen Filtern unterbunden wird.


- Fahrradzonen** weiten die Regeln von Fahrradstraßen auf ganze Bereiche aus. In der Konsequenz ist eine Bündelung dann nur noch eingeschränkt möglich und innerhalb der Zone gilt rechts vor links. Vorgesehen ist dafür Zeichen 244.3. Es ist wie das Schild für die Fahrradstraße gestaltet und trägt statt dem Schriftzug „Fahrradstraße“ das Wort „Zone“.


- Benutzungspflichtige Radwege sind:

 - mit Zeichen 237 gekennzeichnete **baulich angelegte Radwege** und **Radfahrstreifen**,
 - mit Zeichen 240 gekennzeichnete **gemeinsame Geh- und Radwege** sowie
 - die mit Zeichen 241 gekennzeichneten für den Radverkehr bestimmten Teile von **getrennten Rad- und Gehwegen**.
- Benutzungspflichtige Radwege dürfen nur angeordnet werden, wenn ausreichende Flächen für den Fußgängerverkehr zur Verfügung stehen. Sie dürfen nur dort angeordnet werden, wo es die Verkehrssicher-

heit oder der Verkehrsablauf erfordern. Innerorts kann dies insbesondere für Vorfahrtstraßen mit starkem Kraftfahrzeugverkehr gelten.

- Ein **Radfahrstreifen** ist ein mit Zeichen 237 gekennzeichneteter und mit Zeichen 295 (0,25m Breitstrich) von der Fahrbahn abgetrennter Sonderweg. Zur besseren Erkennbarkeit des Radfahrstreifens kann in seinem Verlauf das Zeichen 237 StVO oder das Sinnbild „Fahrräder“ in regelmäßigen Abständen markiert werden. Werden Radfahrstreifen an Straßen mit starkem Kraftfahrzeugverkehr angelegt, ist ein breiterer Radfahrstreifen vorzusehen oder ein zusätzlicher Sicherheitsraum zum fließenden Verkehr zu schaffen. Radfahrstreifen sind in Kreisverkehren nicht zulässig. Trotzdem kann Radverkehr in Kreisverkehren auf der Fahrbahn geführt werden (siehe **Kapitel 2.4**).



- Ist ein Radfahrstreifen nicht zu verwirklichen, kann auf der Fahrbahn ein **Schutzstreifen** angelegt werden. Ein Schutzstreifen ist ein durch einen Schmalstrich (0,12 m) gekennzeichneteter und zusätzlich in regelmäßigen Abständen mit dem Sinnbild „Fahrräder“ markierter Teil der Fahrbahn. Er kann innerhalb geschlossener Ortschaften auf Straßen mit einer zulässigen Höchstgeschwindigkeit von bis zu 50 km/h markiert werden, wenn die Verkehrszusammensetzung eine Mitbenutzung des Schutzstreifens durch den Kraftfahrzeugverkehr nur in seltenen Fällen erfordert. Er muss so breit sein, dass er einschließlich des Sicherheitsraumes einen hinreichenden Bewegungsraum für den Radverkehr bietet. Der abzüglich Schutzstreifen verbleibende Fahrbahnteil (Kernfahrbahn) muss so breit sein, dass sich zwei Personenkraftwagen gefahrlos begegnen können (ca. 4,50 m). Schutzstreifen sind in Kreisverkehren nicht zulässig.
- Sollte wegen mangelnder Breite weder ein Radfahrstreifen noch Schutzstreifen umsetzbar sein, sind **weitere Maßnahmen**, wie z.B. die Reduzierung der zulässigen Höchstgeschwindigkeit zu prüfen, um den Radverkehr sicher im Mischverkehr zu führen. Darüber hinaus ist die Freigabe des Gehweges zur Mitbenutzung durch den Radverkehr in Betracht zu ziehen. Breite und Oberflächenqualität des Gehwegs muss ausreichend sein, um einerseits den Fußverkehr nicht zu beeinträchtigen und andererseits den Ansprüchen des Radverkehrs gerecht zu werden.



- **Zweirichtungsradwege** sind innerorts wegen der besonderen Gefahren des Linksfahrens nach ERA und der StVO-Novelle nur in Ausnahmefällen vorzusehen. Außerorts sind sie bei einseitigen Radwegen hingegen die Regel. Zweirichtungsradwege müssen für beide Fahrtrichtungen als Benutzungspflichtig gekennzeichnet sein. Soll ein Zweirichtungsradweg in Fahrtrichtung links nicht Benutzungspflichtig sein, ist dieser mit dem alleinstehenden Zusatzzeichen 1022-10 zu versehen. Für Zweirichtungsradwege gelten spezielle Anforderungen bzgl. der Breite. Die Regelbreite von baulich angelegten Zweirichtungsradwegen beträgt 2,50 m bei beidseitiger bzw. 3,00 m bei einseitiger Führung. Bei geringerem Radverkehrsaufkommen kann auch das Mindestmaß von 2,00 m angewandt werden.
- **Radwege ohne Benutzungspflicht** können in zwei Formen vorkommen:
 - beschildert als Gehweg mit Freigabe für den Radverkehr (Zeichen 239 + ZZ 1022-10) oder
 - unbeschildert als baulich angelegter und für die Verkehrsteilnehmer durch ihren Belag als Radverkehrsanlage erkennbarer Weg parallel zum Gehweg.

In beiden Fällen stellt dies ein **duales Angebot** dar, der Radverkehr kann wählen, ob er die Fahrbahn (eher schneller Radfahrende) oder den Seitenraum nutzt (eher schutzbedürftige, langsamere Radfahrende).

- Wenn der **Radverkehr auf der Fahrbahn** geführt wird, kann zielführend sein, die Pflicht oder die Erlaubnis die Fahrbahn mit Fahrrädern zu befahren, durch regelmäßig **Fahrrad-Piktogramme** auf der Fahrbahn (sog. **Piktogrammspur**) zu verdeutlichen. Beispielsweise wenn ein über längere Zeit Benutzungspflichtiger Radweg nicht mehr Benutzungspflichtig ist oder wenn im Zuge einer wichtigen Fahrradachse die Radverkehrsführung zwischen getrennter Radverkehrsführung und Mischverkehr auf der Fahrbahn wechselt. Piktogrammspuren sind gut geeignet, um ein **duales Angebot** für alle Verkehrsteilnehmer zu verdeutlichen.

Attraktive und gut ausgebaute Radverkehrsverbindungen tragen in hohem Maße zu einer Verbesserung des Fahrradklimas bei, sowie zu einer Imageverbesserung des Fahrrads als vollwertiges Verkehrsmittel und fördern dadurch ein positives Stadtbild. Damit werden durch gute Radverkehrsverbindungen auch längerfristig positive Randbedingungen zur Erschließung neuer Nutzerpotenziale für das Radfahren geschaffen. Auf der anderen Seite gilt der Grundsatz: „Lieber keine Radverkehrsanlage als eine schlechte Radverkehrsanlage.“

Radverkehrsanlagen sind so zu errichten, dass deren Benutzung mit einem Lastenrad, einem Fahrrad mit Anhänger oder einem mehrspurigen Fahrrad uneingeschränkt möglich ist. Dies gilt sowohl für die Breite der Radverkehrsanlagen als auch für den Abstand von Umlaufsperrn.

In vielen Fällen muss der Entwurf von Radverkehrsanlagen mit den Rahmenbedingungen vor Ort abgestimmt werden (insbesondere mit vorhandenen Straßenbreiten). Der Bau von breiten und komfortablen Radverkehrsanlagen ist nicht immer umsetzbar. Bei der Planung müssen daher die Vor- und Nachteile von Radverkehrsanlagen verantwortungsvoll abgewogen werden. Dabei stellt diese Abwägung immer nur ein Urteil auf Zeit dar, in einigen Jahren kann ein Anstieg des Radverkehrsanteils beispielsweise ermöglichen, Fahrstreifen des Kfz-Verkehrs (bei mehrstreifigen Richtungsfahrbahnen) in Radverkehrsanlagen umzuwandeln, was vielleicht mit den aktuellen Kfz-Mengen noch zu Leistungsfähigkeitsproblemen führen würde.

2.4 Besondere Formen der Radverkehrsführung

Kreisverkehre als Minikreisel (Außendurchmesser 13-22 m) bzw. als sogenannte kleine Kreisverkehre (26-40 m) sind für den Radverkehr auf der Fahrbahn bis zu einer Verkehrsstärke von 15.000 Kfz/24 h gut nutzbar und können zur Senkung der Kfz-Geschwindigkeit beitragen. Durch ihre geschwindigkeitsreduzierende Wirkung erhöhen sie oft wirkungsvoll die Verkehrssicherheit für den Gesamtverkehr. Die Führung des Radverkehr kann sowohl in der Kreisfahrbahn als auch im Seitenraum und mit Furten in den Querungen erfolgen. Bei einer Führung über Furten sollte innerorts möglichst parallel zur Radverkehrsquerung (Rot-Markierung) die Fußgängerquerung mittels Fußgängerüberwege (Zebrastreifen) erfolgen.

3 Netzkonzeption

Damit im Alltagsverkehr der Umstieg vom Auto auf das Fahrrad möglich ist, wird ein anforderungsgerechtes Netzkonzept entwickelt. Es sollen möglichst alle Bevölkerungsgruppen und alle Wegezwecke angesprochen werden, von der Schülerin bis zum Pensionär, vom sportlichen Radler bis zum gemütlichen Spazierfahrer, vom Einkaufsverkehr bis zur Fahrt ins Büro.

Grundlage für die Konzeption eines Radroutennetzes war daher die Betrachtung der relevanten Ziele im Stadtgebiet Pirmasens. Die Stadtteile wurden über Wunschlinien miteinander verbunden. Das Grundnetz für den Radverkehr ist durch das bestehende Routennetz, sowie den Radverkehrsanlagen entlang der Kfz-Hauptverkehrsachsen vorgegeben. Bei der Netzkonzeption wurde geprüft, ob – und wenn ja, wo – dieses Grundnetz noch Lücken aufwies, die geschlossen bzw. ergänzt werden sollten.

3.1 Quellen und Ziele des Radverkehrs

Die kreisfreie Stadt Pirmasens erstreckt sich über eine Fläche von knapp 62 km². Das Stadtgebiet unterteilt sich in 8 Stadtbezirke. Neben der einwohnerstärkeren Kernstadt sind die umliegenden Stadtbezirke teils dörflich, teils aber auch durch Gewerbenutzungen geprägt. Insgesamt hat die Stadt Pirmasens rund 40.200 Einwohner.

Grundsätzlich sind die Kernstadt und die umliegenden Stadtteile zum Radfahren geeignet, da sich viele alltägliche Wege in kurzer Entfernung bewältigen lassen. Auch die teilweise zu überwindenden Höhenunterschiede stellen infolge des wachsenden Anteils an elektrisch-unterstützten Fahrrädern (Pedelecs, E-Bikes) ein zunehmend geringeres Hindernis dar. Allerdings wachsen hierdurch auch die Anforderungen an die Qualität von Radverkehrsanlagen.

Ein gutes lückenloses Angebot an Radverkehrsverbindungen ist die Grundvoraussetzung für eine Steigerung des Radverkehrsanteils.

Weiterhin wurden wichtige Quellen und Ziele des Radverkehrs innerhalb des Stadtgebiets aufgenommen, siehe auch **Plan 1**. Dazu zählen:

- (Weiterführende) Schulen, Fachschulen, Hochschulen
- Freizeitziele
- Einkaufsmöglichkeiten, Nahversorgung
- Öffentliche Einrichtungen
- Wohngebiete
- Gewerbegebiete
- Wichtige ÖV-Punkte (Bahnhof)

3.2 Wunschliniennetz

Über Luftlinien wurden die wichtigsten Quellen und Ziele des Radverkehrs miteinander verknüpft. Die primäre Festlegung orientiert sich dabei an den Stadtteilen. Der überwiegende Teil der relevanten Ziele für den Radverkehr liegt innerhalb der Kernstadt sowie der Stadtbezirke und wird damit erfasst. Darüber hinaus sind die Anbindungen an die benachbarten Kommunen dargestellt. Das Wunschliniennetz ist in **Plan 2** dargestellt.

3.3 Umlegung des Wunschliniennetzes

Im nächsten Schritt erfolgte eine Umlegung der Wunschlinien auf das bestehende Straßen- und Wegenetz. Dabei wurde das vorhandene Routennetz aber auch physische Barrieren (z.B. topographische Gegebenheiten), die das Stadtgebiet und die angrenzenden Stadtbezirke durchziehen, berücksichtigt.

Es wurde überprüft, ob das umgelegte Grundnetz alle wichtigen Ziele im Stadtgebiet anbindet. Gegebenenfalls wurden weitere Ergänzungen des Netzes vorgeschlagen. Ebenfalls wurden bereits weggewiesene Routen-

fürungen berücksichtigt. Dieses Prüfnetz (**Plan 3**) bildete die Grundlage für die Bestandsaufnahme mit dem Fahrrad. Dabei wurde untersucht, ob die gewählten Verbindungen grundsätzlich für den Radverkehr verträglich, oder mit vertretbarem Aufwand herzustellen sind. War dies nicht der Fall wurde nach geeigneten Alternativen gesucht.

Die Schnittstellen zu den Nachbargemeinden wurden auf Grundlage von Kartenmaterial berücksichtigt und ebenfalls vor Ort geprüft bzw. nach möglichen Alternativen gesucht.

3.4 Bestandsaufnahme

Die Bestandsaufnahme erfolgte im Herbst 2021. Alle Strecken des Prüfnetzes (**Plan 3**) wurden dabei mit dem Fahrrad abgefahren und bewertet. Kriterien zur Beurteilung des Streckennetzes waren:

- Art der Radverkehrsführung z.B.
 - Radfahrstreifen
 - Schutzstreifen
 - getrennter Geh-/Radweg
 - gemeinsamer Geh-/Radweg
 - Gehweg mit Freigabe für den Radverkehr
 - anderer Radweg
 - Wirtschaftsweg
- Qualität z.B.
 - Oberflächenbelag
 - Breite der Radverkehrsanlage
- Erfordernis von Radverkehrsanlagen z.B.
 - Menge des Kfz-Verkehrs
 - Schwerverkehrsanteil
 - Geschwindigkeit
 - Steigung
- StVO-Beschilderung
- Führung an Knotenpunkten und Querung viel befahrener Straßen

Bei der Beurteilung des Radroutennetzes wurden die Standards aus der ERA und der StVO zugrunde gelegt.

Falls verschiedene Fahrmöglichkeiten bestehen, werden auch Alternativen befahren, um so ggf. im Anschluss bewerten zu können, ob diese beibehalten werden sollen oder eine Festlegung auf eine bestimmte Route erfolgen sollte.

4 Bestandsanalyse

Die Basis der Bestandsaufnahme ist das Prüfnetz (**Plan 3**). Diese zu befahrenden Strecken wurden mit der Stadt Pirmasens abgestimmt und orientieren sich am Wunschliniennetz (**Plan 2**) und den bestehenden weggewiesenen Radrouten (**Plan 4.1** „Gesamtes Stadtgebiet“ und **Plan 4.2** „Kernstadt“).

4.1 Wegweisung

Im Rahmen der Bestandsaufnahme zeigte sich, dass im Stadtgebiet Pirmasens mit Wegweisung definierte Radrouten (**Plan 4.1** „Gesamtes Stadtgebiet“ und **Plan 4.2** „Kernstadt“) ganz überwiegend Radwandererrouten sind (**Plan 5.1** „Gesamtes Stadtgebiet“ und **Plan 5.2** „Kernstadt“). Beschilderte Radrouten für den Alltagsverkehr bestehen kaum im Stadtgebiet Pirmasens. Dies ist insofern relevant, da Freizeit- bzw. touristische Radrouten eher umwegig, dafür aber landschaftlich reizvoll geführt werden – für den Alltagsverkehr sind dagegen möglichst zügig und umwegfrei befahrbare Radrouten attraktiv.

Hinweise zur Bedeutung und Ausgestaltung der Radverkehrs-Wegweisung sind in **Kapitel 7** thematisiert.

4.2 Angebot Bestand

Die Führungsform für den Radverkehr wurde an allen im Rahmen der Befahrung erfassten Strecken und Knotenpunkte erfasst und das bestehende Angebot in **Plan 6.1** (Gesamtes Stadtgebiet) und **Plan 6.2** (Kernstadt) dargestellt. Zu erkennen sind die sehr unterschiedlichen Führungsformen des Radverkehrs, wie sie in jeder Stadt üblich sind. Auch nach einer kompletten Umsetzung des Radverkehrskonzepts wird sich in dieser Hinsicht ein ähnliches Bild ergeben, da je nach Flächenverfügbarkeit, Parkdruck, Lage, Fuß- und Kfz-Verkehrsmenge unterschiedliche Lösungen angemessen sind. Auffällig ist jedoch, dass einige Radverkehrsangebote durch die Führung auf der Fahrbahn außerhalb von Tempo 30-Zonen unterbrochen sind. Ob eine Angebotslücke tatsächlich ein Mangel im Radroutennetz bedeutet, zeigt sich in den nachfolgenden Arbeitsschritten im Rahmen der Netzkonzeption.

4.3 Mängelanalyse

Alle im Rahmen der Befahrung erkannten Mängel an Radverkehrsanlagen wurden erfasst und verortet:

- Punktmängel sind in **Plan 7.1** „Gesamtes Stadtgebiet“ und **Plan 7.2** „Kernstadt“ verortet.
- Streckenmängel sind in **Plan 7.3** „Gesamtes Stadtgebiet“ und **Plan 7.4** „Kernstadt“ dargestellt.

Die Beschreibung der jeweiligen Situation erfolgt anhand von Steckbriefen jeweils getrennt nach punktuellen bzw. streckenbezogenen Mängeln

(Anlage 1.1 + 1.2)³. Die folgende **Tabelle 1** zeigt die unterschiedlichen Arten der Strecken- und Punktmängel, die bei der Befahrung festgestellt wurden.

Die „sonstigen“ Mängel umfassen auf der Strecke am häufigsten Konflikte durch Kfz-Stellplätze und Radwegenden. Die „sonstigen“ Punktmängel beziehen sich auf Probleme an Lichtsignalanlagen und Hindernisse im Wegenetz.

Pirmasens - Befahrung Radverkehrsanlagen		
Mängelkategorien		
	Strecke	Punkt
baulicher Mangel	58	9
Beschilderung	4	95
Knotenpunkt / Querung	0	2
Markierung	4	0
schlechtes Radwegende	0	9
Sonstiges	5	3
Summe	71	118

Tabelle 1: Art und Anzahl festgestellter Mängel erfasster Radverkehrsanlagen

5 Öffentlichkeitsbeteiligung

Für das Radverkehrskonzept der Stadt Pirmasens wurde der Beteiligung der Öffentlichkeit eine hohe Bedeutung beigemessen. Um dies zu erreichen wurde eine Online-Beteiligung durchgeführt, über die Bürgerinnen und Bürger Anregungen und Wünsche zum Thema Radverkehr melden konnten.

Auf diese Weise wurde den Teilnehmenden die Möglichkeit geboten Vorschläge zu wichtigen Radrouten, fehlenden Verbindungen, etc. sowie eigene Anmerkungen direkt auf einer entsprechenden Karte zu verorten. Zusätzlich konnten die Teilnehmenden einen kurzen Fragebogen mit allgemeinen Fragen zum Thema Radfahren in Pirmasens beantworten.

5.1 Rücklauf der Online-Beteiligung

Die Teilnahme an der Online-Beteiligung war vom **09.12.2021** bis zum **22.01.2022** möglich. Auf die Befragung wurde unter anderem über den Internetauftritt der Stadt Pirmasens hingewiesen, darüber hinaus gab es Pressemeldungen in lokalen Medien.

³ Hinweis zu den Steckbriefen (**Anlage 1.1 + Anlage 1.2**): Aufgrund späterer Anpassungen am vorgeschlagenen Routennetz ist die Nummerierung der Steckbriefe teils nicht fortlaufend und einzelne Nummerierung können fehlen. Dennoch ist die Reihenfolge der Steckbriefe nummerisch aufsteigend.

In diesem Zeitraum nutzten insgesamt **673 Personen** die Möglichkeit zur Beteiligung (Anzahl der vollständig ausgefüllten Fragebogen).

Neben den Antworten zum Fragebogen, konnten die Teilnehmenden der Umfrage in einer Karte Stellen verorten, wo ihnen Mängel oder für den Radverkehr ungünstige Lösungen aufgefallen sind. Dazu gehörten auch Orte mit fehlenden Abstellanlagen oder lückenhafter Wegweisung. Ergänzend konnten ebenfalls Stellen markiert werden, welche die Teilnehmenden als besonders fahrradfreundlich einschätzen. Zusätzlich ermöglichte die kartenbasierte Umfrage auch das Eintragen von eigenen Routenvorschlägen. Diese wurden mit Linien in die Karte eingezeichnet (siehe **Kapitel 5.2**).

Insgesamt wurden **2.019 Anmerkungen** in die Karte eingetragen. Diese untergliedern sich in die Kategorien, die in der folgenden **Tabelle 2** dargestellt sind. Dabei wurden unplausible Datensätze (z.B. ohne Georeferenzierung oder „Spaßeinträge“) sowie Meldungen ohne Bezug zum Untersuchungsgebiete, bereits aussortiert.

Problemstellen	967
Fahrradfreundliche Stellen	229
Fehlende Abstellanlagen	285
Vorgeschlagene Wunschrouten	323
Aktuell häufig gefahrene Routen	215
Summe	2.019

Tabelle 2: Georeferenzierte Rückmeldungen (Rohdaten)

In einem nächsten Schritt werden für alle Kategorien die Rückmeldungen, die sich auf dieselbe Stelle beziehen und von verschiedenen Teilnehmenden genannt wurden, zusammengefasst. Diese Punkte können entsprechend der Anzahl der eingegangenen Meldungen bei der Maßnahmenplanung mit höherer Priorität berücksichtigt werden.

Nach Bereinigung der Daten bleiben noch **858 Meldungen**, die sich entsprechend der **Tabelle 3** unterteilen.

Problemstellen	208
Fahrradfreundliche Stellen	229
Fehlende Abstellanlagen	59
Vorgeschlagene Wunschrouten	154
Aktuell häufig gefahrene Routen	208
Summe	858

Tabelle 3: Georeferenzierte Rückmeldungen (bereinigte Daten)

5.2 Auswertung der georeferenzierten Anmerkungen

5.2.1 Problemstellen

Von den **858 bereinigten Rückmeldungen** beziehen sich **208 auf Problemstellen** für den Radverkehr im Stadtgebiet Pirmasens. Rückmeldungen, die sich auf dieselbe Stelle beziehen und von verschiedenen Teilnehmenden genannt wurden, werden zu einzelnen Meldungen zusammengefasst und variieren in der dargestellten optischen Größe. Diese Rückmeldungen lassen sich in die folgenden Kategorien einteilen:

- Die Meldung liegt abseits des untersuchten Netzes und wird somit zunächst nicht bewertet
- Der gemeldete Mangel ist bereits im Mängelkataster enthalten
- Der gemeldete Mangel ist noch nicht im Mängelkataster enthalten und wird aufgenommen
- Die Meldung bezieht sich auf einen Umstand der keinen Mangel darstellt (z.B. Hinweis auf einen fehlenden separaten Radweg in einer Tempo 30-Zone, der dort jedoch nach StVO §45 Abs.1c nicht zulässig ist)
- Der gemeldete Mangel ist nicht nachvollziehbar (z.B. Meldung zu Oberflächenbeschädigung, die in der Vor-Ort-Begutachtung an der gemeldeten Stelle nicht verifiziert werden konnte oder weil aufgrund der Beschreibung keine Zuordnung möglich war)
- Die Meldung bezieht sich auf allgemeine (Sonstige) Umstände (z.B. Hinweise zu mehr gegenseitiger Rücksichtnahme)
- Die Meldung hat für das Radverkehrskonzept keine relevante Bedeutung (z.B. Hinweis auf fehlende PKW-Parkstände)

Die Anmerkungen zu den Problemstellen sind nach gemeldeter Kategorie differenziert, grafisch aufbereitet, **Plan 8.1.1** (Gesamtes Stadtgebiet) und **Plan 8.1.2** (Kernstadt).

5.2.2 Fahrradfreundliche Stellen

Insgesamt **229 Stellen** wurden von den Teilnehmenden als gute und fahrradfreundliche Beispiele markiert (siehe **Plan 8.2.1** (Gesamtes Stadtgebiet) und **Plan 8.2.2** (Kernstadt)).

Der Großteil (35 Meldungen) bezog sich auf die mit dem Fahrrad bereits nutzbaren, jedoch nicht StVO-konformen, Radverkehrsanlagen entlang der Lemberger Str. zwischen Ruhbank und dem PLUB (Pirmasenser Luft- und Badepark).

Insgesamt 21 Meldungen bezogen sich auf die mit dem Fahrrad zwar nutzbaren, jedoch ebenfalls nicht StVO-konformen, Radverkehrsanlagen entlang der Blocksbergstraße zwischen L600 und Meßplatz.

Weitere 17 Meldungen entfielen auf die Teichstr. in Höhe des Forums „Alte Post“. Die dort vorhandenen Radverkehrsanlagen sind bereits heute für den Radverkehr gut nutzbar.

Die restlichen Rückmeldungen verteilen sich über das gesamte Stadtgebiet und verweisen auf bereits bestehende Radverkehrsanlagen oder gut nutzbare Wege mit wenig Kfz-Verkehr.

In der Tendenz ist zu erkennen, dass die Teilnehmenden einerseits Streckenabschnitte abseits des Kfz-Verkehrs vorziehen, andererseits aber auch gut nutzbare Radverkehrsanlagen im innerstädtischen Bereich als positiv bewerten.

Dabei werden parallel zum Kfz-Verkehr geführte Verbindungen besonders hervorgehoben. Wald- und Wirtschaftswege abseits der bestehenden Straßenverbindungen wurden indes nur selten als gut bewertet.

5.2.3 Fehlende Abstellanlagen

Weitere **59 Rückmeldungen** beziehen sich auf Bereiche in denen für den Radverkehr nicht genügend sichere Abstellanlagen zur Verfügung stehen. Wie auch bereits bei den Problemstellen, wurden bei den Abstellanlagen mehrere Meldungen zu einem Punkt zusammengefasst, wenn ein ortsidentischer Bezug festgestellt werden konnte.

Erwartungsgemäß konzentrieren sich die Meldungen auf den Innenstadtbereich. Insbesondere rund um die Fußgängerzone und anderen alltäglichen Zielen des Radverkehrs wird von den Teilnehmenden noch Verbesserungsbedarf gesehen. Die vorhandenen Abstellanlagen am Bahnhof werden ebenfalls als nicht ausreichend angesehen, vor allem für hochwertigere Fahrräder besteht hier der Wunsch nach zusätzlichen und sicheren Abstellmöglichkeiten.

Weitere Stellen betreffen den Einzelhandel und die weiterführenden Schulen (vergl. **Plan 8.3.1** (Gesamtes Stadtgebiet) und **Plan 8.3.2** (Kernstadt)).

5.2.4 Häufig gefahrene Routen

Routen die von den Teilnehmenden bereits heute mit dem Fahrrad genutzt werden, konnten ebenfalls in die Karte eingetragen werden. Dabei wurden insgesamt **208 Strecken** übermittelt. In der Übersichtskarte sind die Verbindungen nach Häufigkeit der Nennung eingefärbt dargestellt (siehe **Plan 8.4.1** (Gesamtes Stadtgebiet) und **Plan 8.4.2** (Kernstadt)).

Insbesondere die Verbindungen in die Innenstadt werden bereits heute oft mit dem Fahrrad genutzt. Besonders hervorzuheben sind hier z.B. die Arnulfstr., die Blocksbergstraße, die Lemberger Straße, die Schloßstraße, die Winzler Straße aber auch die Zweibrücker Straße.

5.2.5 Ergänzende Wunschrouten

In einem weiteren Schritt der Befragung wurde es den Teilnehmenden ermöglicht Wunschrouten bzw. Wunschverbindungen in eine Karte einzuzichnen, die heute noch nicht oder nicht ausreichend gut fahrbar sind.

Insgesamt wurden **338 Wunschrouten** in die Karte eingetragen. Diese wurden entsprechend der festgelegten Anforderungen an das Routennetz, gutachterlich untersucht und anschließend graphisch aufbereitet. So wurden beispielsweise Routenvorschläge, die nicht nachvollziehbar waren oder vollständig außerhalb des Stadtgebiets von Pirmasens lagen nicht weiter berücksichtigt.

Hieraus ergaben sich **154 Wunschrouten**, die in die nachfolgende Routenkonzeption eingeflossen sind. In der Karte sind die Verbindungen nach Häufigkeit der Nennungen übereinanderliegend dargestellt und differenzieren sich daher in ihrer Intensität (siehe **Plan 8.5.1** (Gesamtes Stadtgebiet) und **Plan 8.5.2** (Kernstadt)). Ein Großteil der Befragten (14 erhaltene Routenvorschläge) wünscht sich demnach eine Verbindung von und nach Fehrbach, über die Zweibrücker Str., die Schloßstraße sowie die Lemberger Straße. Ebenso relevant ist den Befragten (14 erhaltene Routenvorschläge) eine Radwegverbindung über die Blocksbergstraße und Kaiserstr., welche den Pirmasenser Ortsteil Winzeln an die Innenstadt anbinden. Stadtgebietsübergreifend wird von vielen der Befragten (19 erhaltene Routenvorschläge) eine Verbindung über die Rodalber Straße, die die Innenstadt und den an die Stadt Pirmasens angrenzenden Ort Rodalben erschließt, verlangt. Insgesamt lässt sich aus den vorgeschlagenen Wunschrouten schließen, dass ein Großteil der Teilnehmenden ein durchgängiges Radwegnetz in der Innenstadt präferiert und dieses Netz sowohl die Pirmasenser, als auch die an das Stadtgebiet von Pirmasens angrenzenden Ortsteile anbindet.

Ein Großteil der gewünschten Routenverbindungen betreffen Verbindungen die bereits im erarbeiteten Prüfnetz enthalten sind und somit als Bestätigung des Routenkonzeptes aufgenommen werden (**Plan 8.5.1** und **Plan 8.5.2**).

Bei dem Großteil der abgelehnten Verbindungen, handelt es sich um Routen mit eher kleinteiliger Verbindungsfunktion (z.B. Route bis zum exakten Wohnort der teilnehmenden Person). Diese wurden abgelehnt, da für das Radverkehrskonzept Pirmasens die Zielsetzung formuliert wurde, ein grundlegendes Hauptroutennetz zu etablieren, welches die wichtigsten Ziele miteinander verbindet und den Radverkehr auf diesen Routen bündelt. In späteren Evaluationsstufen kann und sollte an den dann herrschenden Bedarf angepasst und so ein Netz aus Haupt- und Nebenrouten weiter verdichtet werden.

5.3 Auswertung Fragebogen

Die Antworten aus dem Onlinefragebogen wurden tabellarisch ausgewertet und in einzelnen Diagrammen aufbereitet. Die Beantwortung der allgemeinen Fragen erfolgte auf freiwilliger Basis, daher wurden diese nicht von allen

Teilnehmenden beantwortet – gleichwohl liefern die beantworteten Fragen ein aussagekräftiges Bild. Der entsprechende Rücklauf ist in den nachfolgenden Diagrammen jeweils angegeben.

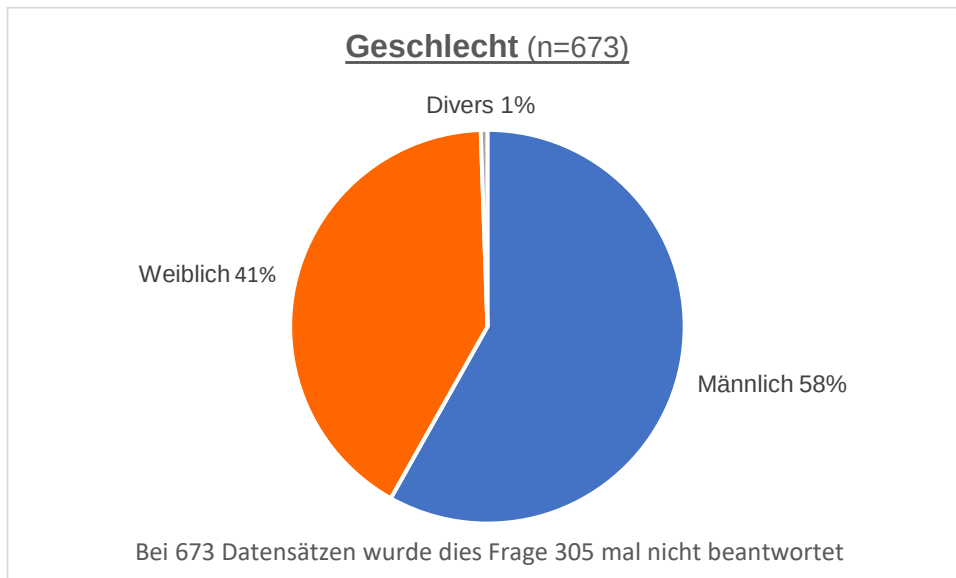


Abbildung 3: Geschlechterverteilung der Teilnehmenden

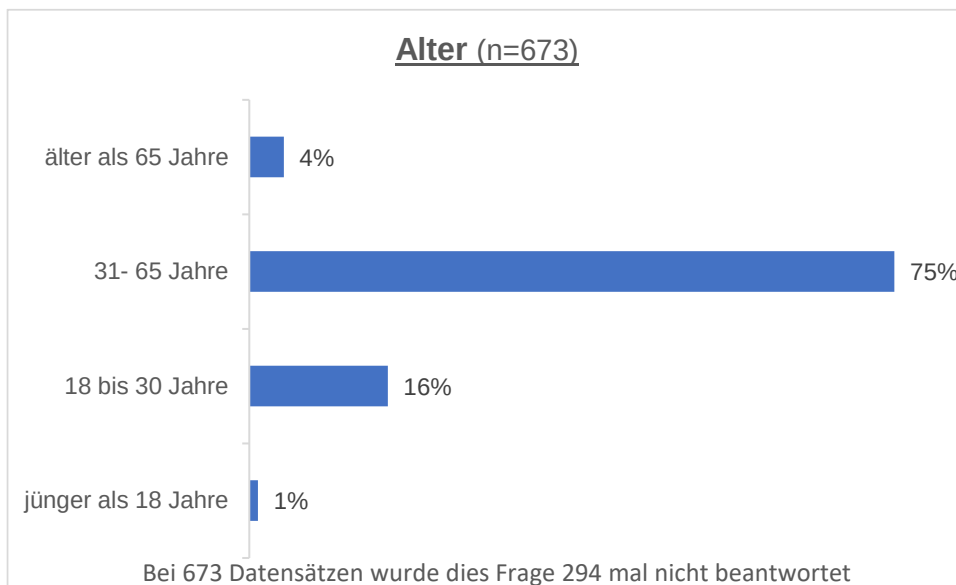


Abbildung 4: Altersverteilung der Teilnehmenden

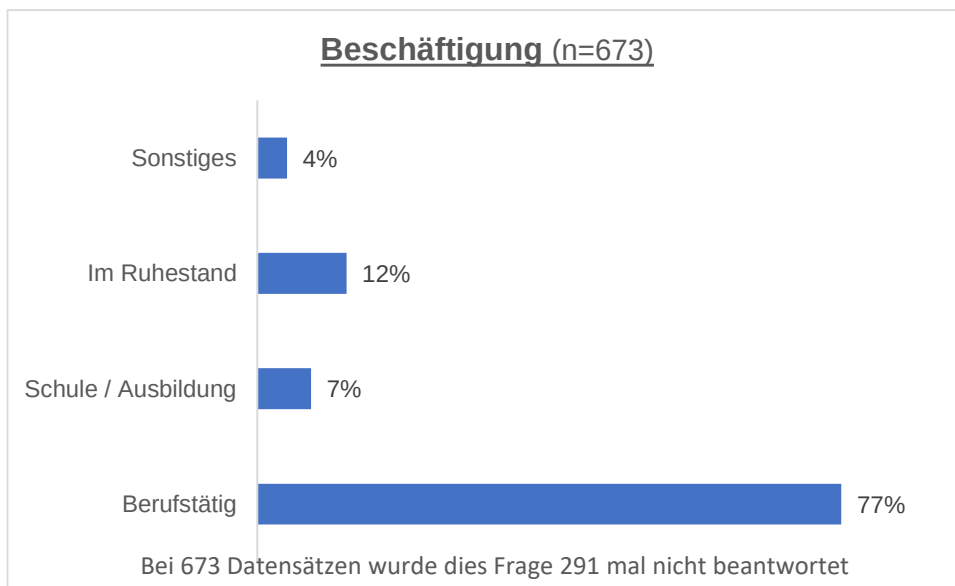


Abbildung 5: Beschäftigungsverteilung der Teilnehmenden

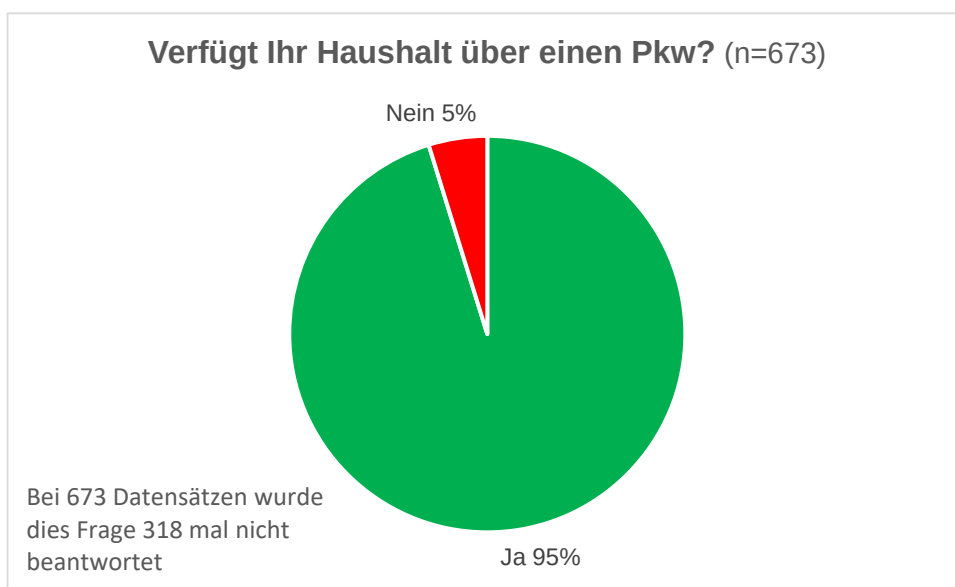


Abbildung 6: PKW-Besitz der Teilnehmenden

Bei den Teilnehmenden handelt es sich vorwiegend um berufstätige Personen zwischen 31 und 65 Jahren (vgl. **Abbildung 4**, **Abbildung 5**).

Die Bedeutung des eigenen PKW in Pirmasens, spiegelt sich beim PKW-Besitz der teilnehmenden Haushalte wider. Praktisch jedem Haushalt steht ein eigener PKW zur Verfügung (vgl. **Abbildung 6**). Aus den später näher betrachteten Freitext-Angaben lässt sich jedoch herauslesen, dass viele Pirmasenser die Dominanz des Kfz-Verkehrs durchaus kritisch sehen und sich ein besseres Miteinander und mehr Akzeptanz für den Radverkehr wünschen (siehe **Kapitel 5.3.1**).

5.3.1 Fahrradspezifische Fragen

Bezüglich der Nutzung des Fahrrades ist festzustellen, dass es sich bei den Teilnehmenden, um eher kraftfahrzeugaffine, als um fahrradaffine Personen handelt.

Ein großer Anteil der Befragten gibt an, das Fahrrad bzw. Pedelec derzeit über das gesamte Jahr seltener bzw. nie zu nutzen. Dennoch gaben knapp 25% der Befragten an, dass sie über das gesamte Jahr, größtenteils bei gutem Wetter das Fahrrad benutzen. Der Anteil der täglich mit dem Rad Fahrenden ist mit ca. 10% allerdings noch recht gering ausgeprägt. 1-3 Tage wöchentlich nutzen ca. 20% der Befragten das Fahrrad (vgl. **Abbildung 7, Abbildung 8**).

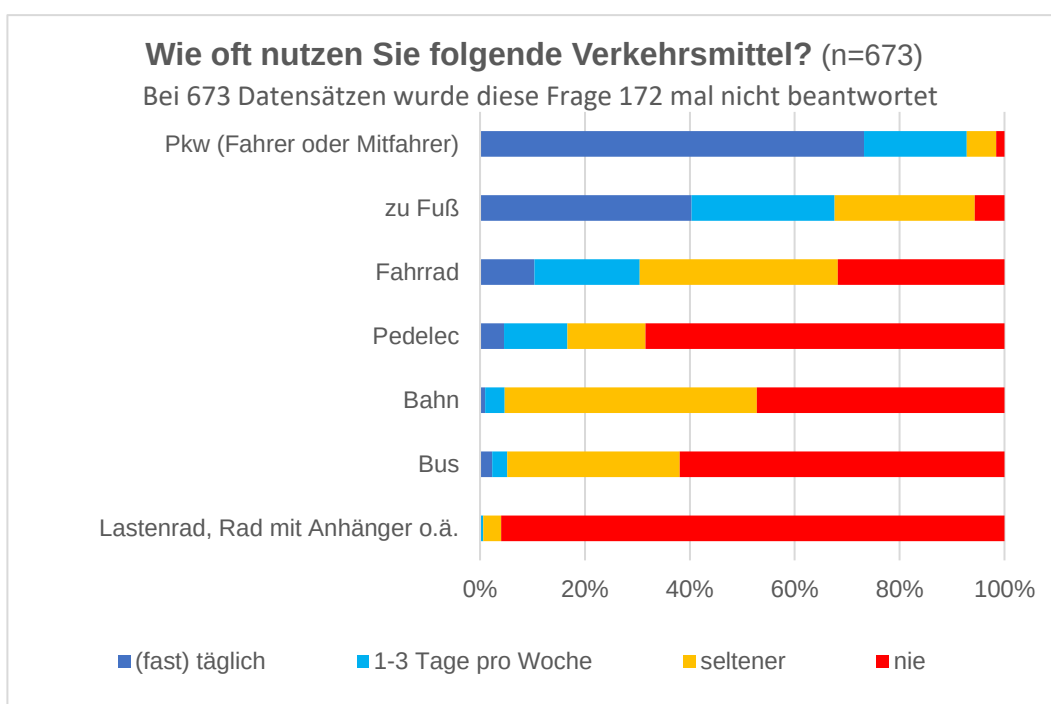


Abbildung 7: Verkehrsmittelnutzung der Teilnehmenden

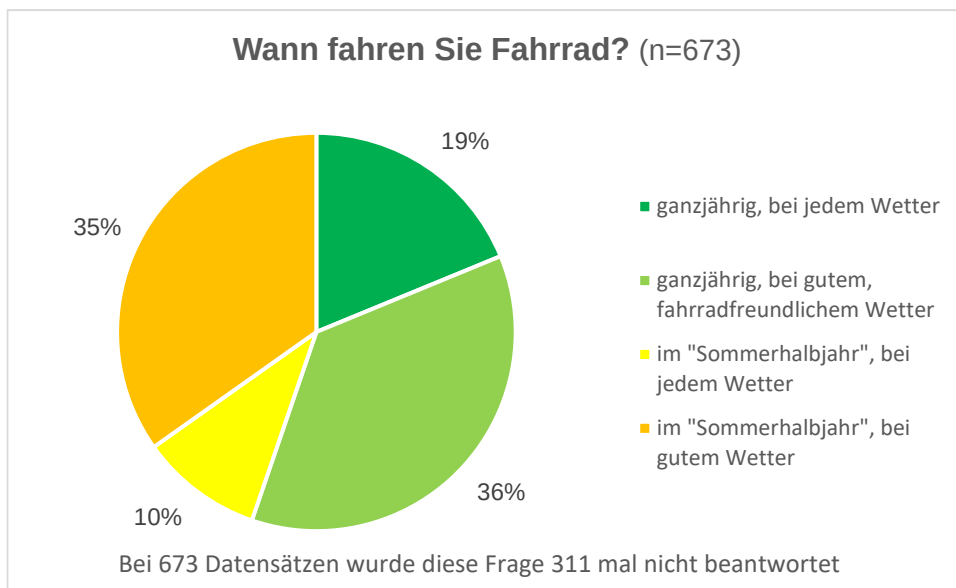


Abbildung 8: Nutzungszeitraum des Fahrrades

Die vorhandene Fahrradinfrastruktur in Pirmasens und den dazugehörigen Stadtteilen wird von den Teilnehmern der Onlinebeteiligung relativ schlecht bewertet. Dabei werden insbesondere die bestehenden Radverkehrsanlagen und die gesamte bestehende Fahrradinfrastruktur in Pirmasens negativ bewertet (vgl. **Abbildung 9**).

Dies zeigt sich ebenfalls bei der Frage welche Hindernisse zu einer häufigeren Nutzung des Fahrrades entstehen: ca. 40% der Befragten finden es zu gefährlich mit dem Rad zu fahren, ca. 38% der Befragten geben an, dass die Topographie zu anspruchsvoll sei. Rund 41% der Befragten geben an, dass sie nichts am Fahrradfahren hindern würde (vgl. **Abbildung 10**).

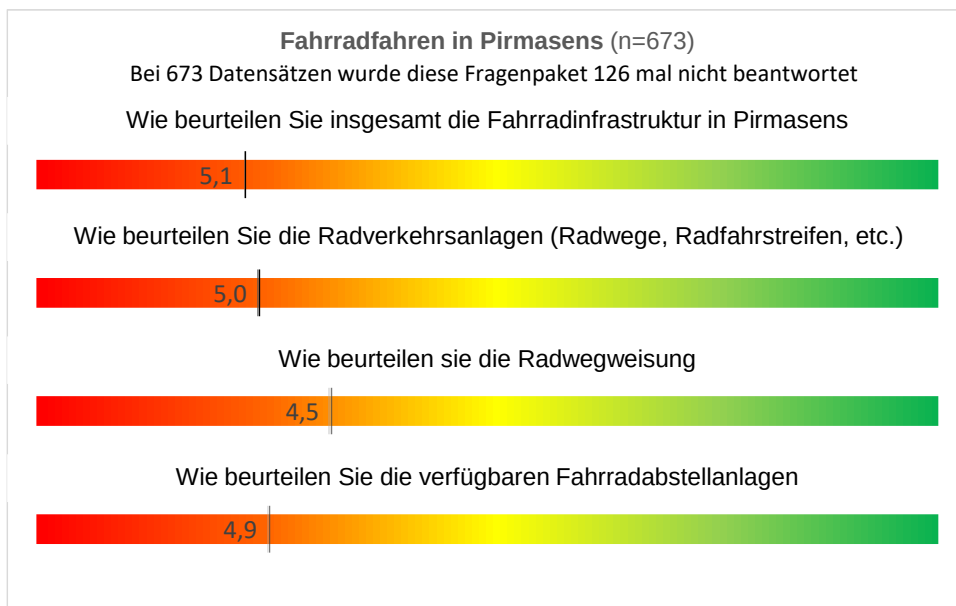


Abbildung 9: Beurteilung der Fahrradinfrastruktur



Abbildung 10: Hinderungsgründe für die häufigere Fahrradnutzung

Der Großteil der Teilnehmenden wünscht sich für zukünftige Entwicklungen eine Verbesserung der grundlegenden Fahrradinfrastruktur. Breitere, besser nutzbare Radverkehrsanlagen sowie bessere Querungen der Hauptverkehrsstraßen stehen ebenfalls ganz oben auf der Wunschliste der Pirmasenser, um zukünftig häufiger Rad zu fahren (vgl. **Abbildung 11**).

Aufgrund der teils hohen Kfz-Belastung wichtiger Hauptverkehrsstraßen sollte ein besonderes Augenmerk auf der Schaffung angemessener Radwege und sicherer und attraktiver (geringe Wartezeiten) Querungsmöglichkeiten für den Radverkehr liegen.

Dagegen sind fehlende Abstellmöglichkeiten am Wohnort für die meisten Teilnehmenden der Befragung kein Hinderungsgrund zur Fahrradnutzung.

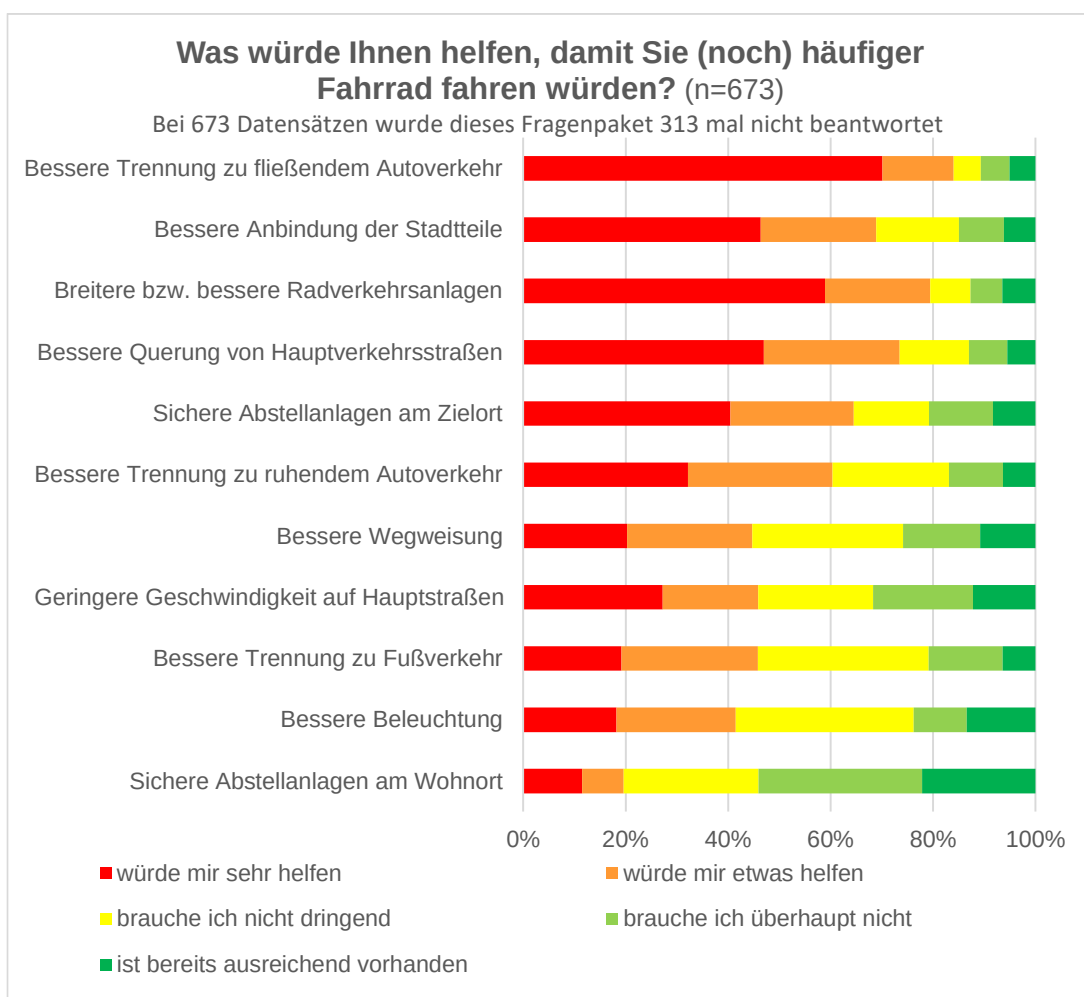


Abbildung 11: Gewünschte Verbesserungen für häufigere Fahrradnutzung

Ergänzend zu den vorgegebenen Fragen / Antworten der Online-Beteiligung hatten die Teilnehmenden die Möglichkeit, in einem Freitext Wünsche und Verbesserungsvorschläge zu nennen. Insgesamt wurden **223 Freitext-Antworten mit 391 Hinweisen** abgegeben, dies ist in Relation zur Anzahl der

Teilnehmenden eine besonders hohe Rücklaufquote. Inhaltlich haben sich die allermeisten nachvollziehbar und teils recht differenziert geäußert. In der nachfolgenden **Tabelle 4** sind die am häufigsten genannten Vorschläge und Wünsche zusammengetragen.

Am häufigsten wurde in den Freitext-Angaben der Wunsch nach zeitgemäßen, sicheren und witterungsgeschützten Radabstellanlagen mit Ladepunkten für E-Bikes und Pedelecs geäußert – was in Anbetracht der topografischen Verhältnisse in Pirmasens nachvollziehbar erscheint, da ein wachsender Anteil der Radfahrenden mit E-Bikes oder Pedelecs, also eher hochpreisigen Fahrrädern, verkehren.

Ebenfalls sehr häufig wurden Verbesserungen in der Radwegeinfrastruktur, zusätzliche Radwege und Radstreifen sowie ein durchgängiges Radverkehrsnetz in der Kernstadt und den Stadtgebieten gefordert. Es wurde kritisiert, dass Radwege abrupt enden und das heute bestehende Netz vielfach als Flickenteppich bezeichnet. Die Teilnehmenden wünschen sich eine verbesserte Fahrradinfrastruktur sowohl in der Kernstadt, als auch in den Stadtteilen.

Mehr Maßnahmen für die Sicherheit der Radfahrenden werden ganz allgemein gefordert, aber auch im speziellen das Unterbinden von zugeparkten Radwegen und auch Kontrollen der Radfahrenden (Licht, Fahrtrichtung, Gehwegfahren). Durch verkehrsberuhigende Maßnahmen soll die Attraktivität und Verkehrssicherheit des Radfahrens in der Innenstadt gesteigert werden

Auch die Verbesserung des ÖPNV-Angebotes wird gefordert – hier insbesondere eine dichtere Taktung, attraktivere Preise und die Fahrradmitnahme.

Um Umwege zu vermeiden und die Attraktivität des Radfahrens zu fördern, wünschen sich viele der Befragten die Aufhebung von Einbahnstraßenregelungen für Radfahrende. Auch spricht sich ein Teil der Teilnehmenden für Leihangebote mit Fahrrädern, Lastenrädern und auch E-Rollern im Stadtgebiet von Pirmasens aus.

Einige Vorschläge zu Netzergänzungen sind sehr konkret. Am häufigsten wird eine bessere und vor allem sichere Anbindung an den PLUB (Pirmasenser Luft- und Badepark) gefordert. Außerdem wurden bessere Radwegeverbindungen in die umliegenden Stadtteile von Pirmasens gewünscht.

	Vorschläge	Nennungen 223 Rückmeldungen mit insges. 391 Hinweisen	
1	Mehr zeitgemäße, sichere Fahrradabstellanlagen (witterungsschutz, Sicherheit, Lademöglichkeiten) im gesamten Stadtgebiet	43	11%
2	Verbesserung der Fahrradinfrastruktur in der Kernstadt sowie in den Stadtteilen	38	10%
3	Durchgängiges Radroutennetz	34	9%
4	Verkehrssicherheit für Radfahrer verbessern	28	7%
5	Miteinander der Verkehrsteilnehmer/ Akzeptanz des Radverkehrs als Verkehrsteilnehmer verbessern	23	6%
6	Öffnung von Einbahnstraßen für den Radverkehr	22	6%
7	ÖPNV verbessern (Taktung, Fahrradmitnahme, Preis niedriger)	21	5%
8	Trennung der Radwege vom Kfz-Verkehr	15	4%
9	Bikesharing/ Lastenradsharing/ E-Rollersharing	15	4%
10	Tempo 30 im gesamten Stadtgebiet	14	4%
11	Radwege zugeparkt	12	3%
12	Mehr Kontrollen der Radfahrenden (Licht, Fahrtrichtung, Gehwegfahren)	11	3%
13	Mitbenutzung von Gehwegen ermöglichen (Radfahrer frei)	10	3%
14	Aktionen/ Infoveranstaltungen zum Thema Radfahren (Schulen)	10	3%
15	Generell breitere Fahrradstreifen/ Radwege	9	2%
16	Radwege besser instand halten, bauliche Mängel (nicht abgesenkte Bordsteine, Fahrbahnbelag, Schlaglöcher) beseitigen	9	2%
17	Beschilderung verbessern, ergänzen	9	2%
18	Förderung Pedelecs/ Fahrräder	9	2%
19	Halteflächen für Radfahrer an Ampeln vor den Fahrzeugen einrichten, Wartezeiten an LSA reduzieren	9	2%
20	Fußgängerzone Radfahrer frei	8	2%
21	Dominanz des Kfz-Verkehrs reduzieren	7	2%
22	Autofreie/ verkehrsberuhigte Innenstadt	6	2%
23	Fahrradstraßen in der Innenstadt	6	2%
24	Anbindung der Stadtteile verbessern	5	1%

	Vorschläge	Nennungen 223 Rückmeldungen mit insges. 391 Hinweisen	
25	Touristische Fahrradrouten/ Familien Routen (kindgerecht)	5	1%
26	Radwegregelung PLUB verbessern	4	1%
27	Beleuchtung der Radwege, auch außerorts (Kernstadt und Stadtteile))	2	1%
28	Vorrang an Kreuzungen für den Radverkehr	2	1%
29	Trennung von Fuß- und Radverkehr	2	1%
30	Zügigere Radverbindungen schaffen	1	0,2%
31	Fehrbachtunnel zu einem Radweg umwandeln	1	0,2%
32	Ebenerdiger Radweg ins Schwarzbachtal	1	0,2%

Tabelle 4: Freitextfeld Online-Beteiligung – häufigste Verbesserungsvorschläge

6 Maßnahmenkonzept

6.1 Netzkonzeption

Da bislang kein durchgängiges alltagstaugliches Radroutennetz im Stadtgebiet von Pirmasens definiert wurde, wird im Rahmen dieses Radverkehrskonzeptes ein erster Schritt hierzu unternommen. Ziel ist es ein Grundgerüst zum verkehrssicheren, attraktiven und alltagstauglichen Radfahren im Stadtgebiet Pirmasens zu schaffen. Wenn in einigen Jahren dieses Hauptroutennetz umgesetzt wurde, sollte eine Evaluierung und ggf. Nachverdichtung mit einem Nebenroutennetz erfolgen.

Das hier erarbeitete durchgängige Radroutennetz fußt auf dem Wunschliniennetz, das in **Kapitel 3** aus den Radverkehrs-Zielen und -Quellen entwickelt wurde, und aus den Rückmeldungen der Online-Beteiligung der Bevölkerung. Dieses Radroutennetz greift in Teilen auch die bestehenden Radwanderwege auf, deren Routen heute teils auf nur bedingt geeigneten Strecken geführt sind.

Das vorgeschlagene Radroutennetz ist in **Plan 9.1** „Gesamtes Stadtgebiet“ und **Plan 9.2** „Kernstadt“ dargestellt.

6.2 Maßnahmenvorschläge – Umsetzung Radroutennetz

Damit das Radroutennetz verkehrssicher, durchgängig und attraktiv nutzbar wird, müssen bestehende Netzmängel behoben bzw. gemildert werden. Die Gestaltung und Herrichtung der untersuchten Streckenabschnitte für den Radverkehr sollten im Sinne der in **Kapitel 2** beschriebenen Anforderungen erfolgen.

Plan 9.1 „Gesamtes Stadtgebiet“ und **Plan 9.2** „Kernstadt“ veranschaulichen den Vorschlag für ein zukünftiges Radroutennetz, das ein Grundgerüst zum verkehrssicheren, attraktiven und alltagstauglichen Radfahren für Pirmasens schaffen soll. Wie die dargestellten Radrouten ertüchtigt werden können bzw. welche Lückenschlüsse erforderlich sind, erläutert die nachfolgende **Tabelle 5**. Die Vorschläge sind wie folgt kategorisiert:

- **Grün** eingefärbt sind **heute schon geeignete Streckenabschnitte**, an denen ggf. lediglich kleinere Maßnahmen erforderlich sind. (In **Plan 9.1** und **Plan 9.2** mit durchgezogenen Strichen als „**Route**“ dargestellt.)
- **Gelb** eingefärbt sind Streckenabschnitte an denen **Ertüchtigungen** erforderlich sind, um ein adäquates Radverkehrsangebot darzustellen. (In **Plan 9.1** und **Plan 9.2** gestrichelt als „**Route mit Mängeln**“ dargestellt.)
- **Rot** eingefärbt sind **Angebotslücken**, die nur mit entsprechenden baulichen Maßnahmen geschlossen werden können. (In **Plan 9.1** bzw. **Plan 9.2** gepunktet als „**Lückenschluss erforderlich**“ dargestellt)

ID	Kategorie	Vorschlag
<i>Fehrbach - Zweibrücker Str. - Schloßstr. - Alleestr. - Lemberger Str. - Erlenbrunner Str. - Erlenbrunn</i>		
1	Ertüchtigung	StVO-Beschilderung Radweg ergänzen, Verbreiterung Geh-/ Radweg prüfen
2	Route geeignet	Wirtschaftsweg bereits nutzbar
3	Route geeignet	Führung auf der Fahrbahn im Kreisverkehr bereits nutzbar, ggf. Führung über Trampelpfad prüfen und entsprechend ertüchtigen
4	Ertüchtigung	Beginn T-30 Zone Tiroler Str. verlegen, hierfür an Einmündung Baumgartenstraße VZ 306 Vorfahrtsstraße durch VZ 301 Vorfahrt ersetzen
5	Route geeignet	Führung auf der Fahrbahn in T30-Zone bereits nutzbar
6	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen, Temporeduzierung prüfen
7	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen, Temporeduzierung prüfen
8	Ertüchtigung	1. Variante: Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen, Temporeduzierung prüfen, 2. Variante (perspektivisch umsetzbar, da öffentliche Stellplätze aktuell noch von Baumarkt-Anlieferung benötigt werden): Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, dafür Wegfall des Parkstreifens.
9	Ertüchtigung	Querung herstellen, Mittelinsel mit Aufstellfläche für Radfahrer (Zweibrücker Straße - Pirmasenser Weg)

ID	Kategorie	Vorschlag
10	Ertüchtigung	Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, ordnungswidriges Parken auf Grünstreifen Zweibrücker Straße unterbinden (ca. 80 m)
11	Ertüchtigung	Verbreiterung Knotenpunkt zugunsten RV prüfen und 1. Variante: Beidseitige Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur/ 2. Variante: Richtung Norden Verbreiterung Gehweg zur Freigabe RV prüfen, Führung über die Furten und zusätzliche Signalisierung der Querung über freien Rechtsabbieger der Überleitung B10 auf Zweibrücker Str., Richtung Süden Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur
12	Ertüchtigung	Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, Wegfall Aufstellfläche Linksabbieger Tankstelle Zweibrücker Str. und Carl-Schurz-Str.
13	Ertüchtigung	Einseitigen Radschutzstreifen Richtung Nordwest herstellen, Richtung Südost Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur, Temporeduzierung prüfen, Mittellinie demarkieren, Alternativ: Beidseitige Piktogrammspur
14	Ertüchtigung	Einseitigen StVO-konformen Schutzstreifen Richtung Norden herstellen mit zusätzlichem Trennstreifen zu den Parkständen, Richtung Süden Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur, Mittellinie demarkieren, Temporeduzierung prüfen, Alternativ: Beidseitige Piktogrammspur
15	Ertüchtigung	Einseitigen StVO-konformen Schutzstreifen Richtung Norden herstellen, Richtung Süden Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur, Mittellinie demarkieren, Temporeduzierung prüfen, Alternativ: Beidseitige Piktogrammspur
16	Ertüchtigung	Einseitigen StVO-konformen Schutzstreifen Richtung Norden herstellen, Richtung Süden Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur, Mittellinie demarkieren, Temporeduzierung prüfen, Alternativ: Beidseitige Piktogrammspur
17	Ertüchtigung	Einseitigen StVO-konformen Schutzstreifen Richtung Norden herstellen, Richtung Süden Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur, Mittellinie demarkieren, Temporeduzierung prüfen, Alternativ: Beidseitige Piktogrammspur
18	Ertüchtigung	Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen dadurch Wegfall der Aufstellfläche der Linksabbieger erforderlich, vorgezogene Aufstellfläche an LSA für Radfahrer markieren (Kreuzung Rodalber Str.)

ID	Kategorie	Vorschlag
19	Ertüchtigung	Aus Lärmaktionsplanung ist Temporeduzierung erforderlich. 1. Variante: Beidseitige Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur/ 2. Variante: weitere Verkehrsberuhigung prüfen
20	Ertüchtigung	Einseitigen StVO-konformen Schutzstreifen Richtung Nordwesten herstellen, Richtung Süden Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur, Mittellinie demarkieren, Temporeduzierung prüfen
21	Ertüchtigung	Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, Mittellinie demarkieren, Temporeduzierung prüfen
22	Ertüchtigung	Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, Wegfall Aufstellflächen Linksabbieger, Mittellinie demarkieren, Temporeduzierung prüfen
23	Ertüchtigung	Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, Wegfall Aufstellfläche Linksabbieger, Mittellinie demarkieren, Temporeduzierung prüfen
24	Ertüchtigung	1. Variante: Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen, dafür Richtung Nordwesten Wegfall Linksabbiegestreifen/ 2. Variante: Beidseitig Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur, Temporeduzierung prüfen
25	Ertüchtigung	Einseitigen StVO-konformen Schutzstreifen herstellen dadurch Wegfall der Stellplätze und Eingriff (ca. 50 cm) in den Seitenraum erforderlich
26	Ertüchtigung	1. Variante: Beidseitige Führung im Seitenraum als gem. Geh-/ Radweg dadurch beidseitig Wegfall der Stellplätze/ 2. Variante: Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, hierdurch Wegfall des separaten Aufstellstreifens, Schutzstreifen Richtung Nordwest mit zusätzlichem Trennstreifen (Parken im Seitenraum), Parken im Seitenraum Richtung Südost aufheben
27	Ertüchtigung	1. Variante: Beidseitige Führung im Seitenraum als gem. Geh-/ Radweg an Südseite Verbreiterung des Wegs erforderlich, ggf. Wegfall Grünstreifen/ 2. Variante: Beidseitig Gehweg (Rad frei) einrichten, an Südseite Verbreiterung des Wegs erforderlich, ggf. Wegfall Grünstreifen
28	Ertüchtigung	Mittellinie demarkieren und 1. Variante: Fehlenden Trennstreifen zwischen Parkständen und Schutzstreifen durch Verbreiterung des Schutzstreifens erreichen/ 2. Variante: Parkstände weiter in den Gehweg verlagern

ID	Kategorie	Vorschlag
29	Ertüchtigung	1. Variante: Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen (Neuordnung der Markierung in der Fahrbahnmitte)/ 2. Variante: Zusätzlich ggf. Gehweg für den Radverkehr freigeben, dafür Gehwegverbreiterung prüfen
30	Ertüchtigung	StVO-konformen Schutzstreifen entlang der Vorfahrtsstraße herstellen, in Fahrtrichtung Süden Fahrstreifen geradeaus weniger fahrdynamisch führen, ggf. separaten Fahrstreifen wegnehmen
31	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Verkehrsmengen, Temporeduzierung prüfen
32	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Verkehrsmengen, Temporeduzierung prüfen
33	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Verkehrsmengen, Temporeduzierung prüfen
34	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Verkehrsmengen, Temporeduzierung prüfen
35	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Verkehrsmengen, Temporeduzierung prüfen
36	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Verkehrsmengen, Temporeduzierung prüfen
37	Ertüchtigung	Straßenbegleitend gem. Geh-/Radweg im Zweirichtungsverkehr herstellen (2,50 m - 3 m)
L482 - Rodalber Str. - Pestalozzistr. - Karntstr. - Husterhöhstr. - Hügelstr. - Rodalber Str.		
38	Angebotslücke	Straßenbegleitenden Weg entlang der L482 ertüchtigen zu gemeinsamen Geh-/ Radweg im Zweirichtungsverkehr und bis Rodalben durchbinden
39	Ertüchtigung	1. Variante: Seitenraum für gemeinsamen Geh-/ Radweg im Zweirichtungsverkehr ertüchtigen/ 2. Variante: Führung auf der Fahrbahn
40	Ertüchtigung	1. Variante: Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen unter Wegfall des mittleren Fahrstreifens/ 2. Variante: Beidseitige Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur
41	Ertüchtigung	StVO-konformen Schutzstreifen herstellen in Fahrtrichtung Südwesten, Parken lokal verlagern
42	Ertüchtigung	Führung auf der Fahrbahn, StVO-konformen Schutzstreifen in Linksabbiegestreifen integrieren
43	Ertüchtigung	Richtung Norden StVO-konformen Schutzstreifen herstellen

ID	Kategorie	Vorschlag
44	Ertüchtigung	1. Variante: Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, Parken in den Seitenraum verlagern 2. Variante: Richtung Nordosten StVO-konformen Schutzstreifen herstellen mit zusätzlichem Trennstreifen, Richtung Südwesten Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur, Temporeduzierung prüfen
45	Route geeignet	Führung in T-30 Zone bereits nutzbar
46	Ertüchtigung	Führung auf Gehweg (Rad frei) bereits nutzbar, Übergang zur Kantstr. für RV durchgängig gestalten, Bordsteinabsenkung, Anordnung Poller überprüfen
47	Angebotslücke	Angebotslücke zwischen Brücke Heinrich-Kimmle-Weg und Conrad-Krez-Straße (Hochschule) mit gemeinsamen Geh-/ Radweg entlang Lärmschutzwand schließen
48	Route geeignet	Führung in T-30 Zone bereits nutzbar
49	Route geeignet	Führung in T-30 Zone bereits nutzbar
50	Route geeignet	Führung in T-30 Zone bereits nutzbar
51	Angebotslücke	Verbindungsstrecke von der Hügelstraße zur Rodalber Straße für RV ertüchtigen, Treppe durch Auffahrrampe ersetzen
52	Ertüchtigung	Querung zur Hügelstr. herstellen, alternativ Verbindung über die Treppe zur Hügelstr. ausbauen (vgl. 51), beidseitige Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur
53	Ertüchtigung	Beidseitige Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur
Marie-Curie-Str. - Hochschule - Steinbachstr.		
54	Route geeignet	Führung in T-30 Zone bereits nutzbar
55	Ertüchtigung	Übergang Marie-Curie-Str. zu Steinbachstr. für RV durchgängig gestalten, Bordsteinabsenkung, Anordnung Poller überprüfen
56	Ertüchtigung	Beschilderung anpassen (VZ 357-50), Führung auf der Fahrbahn, Querung zur Zweibrücker Str. herstellen

ID	Kategorie	Vorschlag
Lamsbacherhof - L484 - Am Waldfriedhof - Landauer Str. - Pirmasenser Felsenwald - Volksgartenstr. - Landauer Str.		
57	Route geeignet	Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen
58	Ertüchtigung	Fehlende Beschilderung ergänzen (Gehweg Friedhofseite für RV im Zweirichtungsverkehr freigeben), Absicherung zur Fahrbahn prüfen (Leitplanke), durchgängige Verbreiterung des Wegs auf 2,50 m - 3 m dafür Neuordnung der Parkstände erforderlich
59	Ertüchtigung	Gehweg für RV im Zweirichtungsverkehr freigeben, Absicherung zur Fahrbahn prüfen (Leitplanke), Beleuchtung tagsüber in Unterführung einschalten
60	Ertüchtigung	Fehlende Beschilderung ergänzen (Gehweg für RV im Zweirichtungsverkehr freigeben), Verbreiterung empfehlenswert (2,50 m - 3 m)
61	Ertüchtigung	Querung zu gem. Geh-/ Radweg in der Zeppelinstraße herstellen, Mittelinsel mit Aufstellfläche für Radfahrer (Landauer Straße)
62	Ertüchtigung	Außerorts straßenbegleitend gem. Geh-/Radweg im Zweirichtungsverkehr herstellen (2,50 m - 3 m)
63	Ertüchtigung	Formal innerorts jedoch außerorts Charakter, daher straßenbegleitend gem. Geh-/Radweg im Zweirichtungsverkehr herstellen (2,50 m - 3 m)
64	Ertüchtigung	Führung in Parkanlage, Befestigung mit Asphalt und Verbreiterung des Wegs prüfen
65	Ertüchtigung	Führung in Parkanlage, Befestigung mit Asphalt und Verbreiterung des Wegs prüfen
66	Ertüchtigung	Führung in Parkanlage, Weg für RV ertüchtigen, Befestigung mit Asphalt und Verbreiterung des Wegs prüfen, Übergang Pettenkoferstraße und Querung der Landauer Straße herstellen
67	Ertüchtigung	Mittellinie demarkieren und 1. Variante: Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen für Trennstreifen sind die Parkstände um 50 cm in den Seitenraum zu verlagern/ 2. Variante: Richtung Westen StVO-konformen Schutzstreifen herstellen mit zusätzlichem Trennstreifen, Richtung Osten Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur

ID	Kategorie	Vorschlag
68	Ertüchtigung	Mittellinie demarkieren und 1. Variante: Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen für Trennstreifen sind die Parkstände um 50 cm in den Seitenraum zu verlagern/ 2. Variante: Richtung Westen StVO-konformen Schutzstreifen herstellen mit zusätzlichem Trennstreifen, Richtung Osten Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur
69	Ertüchtigung	1. Variante: Anordnung von Schutzstreifen jeweils am Geradeaus- und Linksabbiegestreifen, dafür Verlegung des linksseitigen Gehwegs erforderlich. Fahrtrichtung Nord: Bei Führung im Seitenraum signalgestützte Ausleitung auf den Schutzstreifen/ 2. Variante: Signalisierte Furt zur Parkplatzzufahrt herstellen, Gehweg verbreitern und als gem. Geh-/ Radweg im Zweirichtungsverkehr ausbauen, Führung durch den Parkplatz zur Landauer Straße, als gem. Geh-/ Radweg im Zweirichtungsverkehr ausbauen
70	Ertüchtigung	Einseitigen StVO-konformen Schutzstreifen herstellen dadurch Wegfall der Stellplätze
Kaiserstr. - Blocksbergstr. - Messplatz - Im Erlenteich - Winzler Str. - Winzeln - Flurstr. - Luitpoldstr. - K5 - Schelemühle		
71	Ertüchtigung	Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, Mittellinie demarkieren, Parken auf der Fahrbahn und ordnungswidriges Parken am Fahrbahnrand unterbinden
72	Ertüchtigung	Einseitig Richtung Norden StVO-konformer Schutzstreifen herstellen, Temporeduzierung prüfen, Falschparken unterbinden
73	Ertüchtigung	Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, Mittellinie demarkieren
74	Ertüchtigung	Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, Mittellinie demarkieren, Gehwegparken unterbinden
75	Ertüchtigung	Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen
76	Ertüchtigung	Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, ggf. Wegfall von Stellplätzen erforderlich (Stellplätze westlich der Penny-Ausfahrt im Hinblick auf Sichtbeziehungen kritisch)
77	Ertüchtigung	Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, Markierung Aufstellflächen für RV vor LSA prüfen
78	Ertüchtigung	Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen mit Trennstreifen herstellen, Markierung Aufstellflächen für RV vor LSA prüfen

ID	Kategorie	Vorschlag
79	Ertüchtigung	Markierungsmängel beheben, StVO-konformen Schutzstreifen in Richtung Nordosten herstellen mit zusätzlichem Trennstreifen, Mittellinie demarkieren, Gegenrichtung Gehweg Rad frei belassen, zusätzlich duales Angebot durch Piktogrammspur auf Fahrbahn verdeutlichen
80	Ertüchtigung	Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen mit zusätzlichen Trennstreifen, Mittellinie demarkieren
81	Ertüchtigung	Führung auf der Fahrbahn 1. Variante: In Fahrtrichtung Nordosten (PS) ergänzend Verbreiterung der Mittelinsel prüfen/ 2. Variante: Errichtung LSA prüfen (hohe Verkehrsmengen auf L 482)
82	Ertüchtigung	Markierungsmängel beheben (beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen mit zusätzlichem Trennstreifen an den Stellplätzen), Radverkehr westlich "Im Erlenteich" geradeaus weiterführen
83	Ertüchtigung	Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, Verlängerung der bestehenden Straße "Im Erlenteich", Übergang mit Querungshilfe (Mittelinsel) für Fuß- und Radverkehr über Winzler Str. (Querung im Kurvenscheitel)/ Alternativ: ID84
84	Ertüchtigung	Sofern Querung nicht gem. ID 83 möglich: Geh-/ Radweg an Winzler Str. verlängern (auf Grünfläche), Querung in "Im Erlenteich" einrichten (Mittelinsel), Alternativ: Führung über benachbarten Knotenpunkt und Signalisierung prüfen, Radverkehr in "Im Erlenteich" einleiten
85	Ertüchtigung	Oberflächenmängel beheben, Umgestaltung Querbereich Ab-/ Auffahrt L600 stärker hervorheben (Rotmarkierung), Geh-/ Radwegende (Osten) verbessern (Mittelinsel errichten auf Höhe Im Erlenteich)
86	Ertüchtigung	Im Zuge anstehender Gewerbeerweiterung Orts- tafel versetzen, Ortseingangssituation mit Querungshilfe (Mittelinsel) auf bestehenden Gehweg (Rad frei) in Richtung Osten führen
87	Ertüchtigung	Einseitigen StVO-konformen Schutzstreifen Richtung Westen herstellen, Richtung Osten Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur
88	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen, Temporeduzierung prüfen
89	Route geeignet	Führung in T-30 Zone bereits nutzbar

ID	Kategorie	Vorschlag
90	Ertüchtigung	Beschilderungsmängel beheben Freigabe RV mit VZ 260
91	Ertüchtigung	1. Variante: Führung auf der Fahrbahn in Höhe der Bushaltestelle Querung zu Im Grunewald herstellen/ 2. Variante: Nordseite Gehweg für RV im Zweirichtungsverkehr freigeben
92	Route geeignet	Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen
93	Ertüchtigung	Oberflächenmängel beheben, Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen
Zeppelinstr. - Messe - Zwingerstr. - Höfelsgasse - Exerzierplatz		
94	Ertüchtigung	Querung zu gem. Geh-/ Radweg herstellen, Mittellinsel mit Aufstellfläche für Radfahrer (Zeppelinstraße)
95	Ertüchtigung	Straßenbegleitend gem. Geh-/Radweg im Zweirichtungsverkehr herstellen (2,50 m - 3 m), alternativ Temporeduzierung prüfen (derzeit 70 km/h)
96	Ertüchtigung	Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen mit Trennstreifen zu den Parkständen herstellen, ordnungswidriges Gehwegparken unterbinden, Wegfall Stellplätze zwischen Bäumen auf Höhe des Messegeländes prüfen
97	Route geeignet	Führung auf der Fahrbahn im Kreisverkehr
98	Ertüchtigung	Einrichtung T-30 Zone prüfen
99	Ertüchtigung	Temporeduzierung und Maßnahmen zur Verkehrsberuhigung prüfen 1. Variante: Beidseitige Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur/ 2. Variante: weitere Verkehrsberuhigung, ggf. T-20 oder T-30 Zone einrichten, Führung auf der Fahrbahn
Ruhbank - Adolf-Ludwig-Ring - Beckenhofer Str. - Lemberger Str. - Ruhbank		
100	Ertüchtigung	Beschilderung anpassen (Strecke für RV freigeben), Oberflächenmängel beheben, Führung im Mischverkehr bei geringen Verkehrsmengen
101	Ertüchtigung	Oberflächenmängel beheben, Privatweg bereits nutzbar, Führung im Mischverkehr bei geringen Verkehrsmengen
102	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Verkehrsmengen, zur Temporeduzierung Parken auf der Fahrbahn kennzeichnen, Gehwegparken unterbinden
103	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Verkehrsmengen, zur Temporeduzierung Parken auf der Fahrbahn kennzeichnen, Gehwegparken unterbinden

ID	Kategorie	Vorschlag
104	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Verkehrsmengen, zur Temporeduzierung Parken auf der Fahrbahn kennzeichnen, Gehwegparken unterbinden
105	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Verkehrsmengen, zur Temporeduzierung Parken auf der Fahrbahn kennzeichnen, Gehwegparken unterbinden
106	Ertüchtigung	Straßenbegleitenden Weg von Lemberg durchbinden und als gem. Geh-/Radweg im Zweirichtungsverkehr ausbauen (2,50 m - 3 m)
107	Ertüchtigung	Einseitig StVO-konformen Schutzstreifen Richtung Westen herstellen, Richtung Osten Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur, Mittellinie demarkieren, Temporeduzierung prüfen, Ortseingangssituation mit Querungshilfe zur Überleitung auf einseitigen gem. Geh-/ Radweg schaffen
108	Ertüchtigung	Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, Mittellinie demarkieren
109	Ertüchtigung	Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, Mittellinie demarkieren, Gehwegparken unterbinden
Obersimten - Hauptstr. - L484 - Niedersimten - Lothringer Str. - Bitscher Str. - Simter Str. - Emmichstr. - PLUB - Krankenhaus		
110	Ertüchtigung	Querung herstellen, Mittelinsel mit Aufstellfläche für Radfahrer (L 484)
111	Ertüchtigung	Straßenbegleitend gem. Geh-/Radweg im Zweirichtungsverkehr herstellen (2,50 m - 3 m)
112	Ertüchtigung	Führung auf Fahrbahn mit Piktogrammspur, Temporeduzierung prüfen
113	Ertüchtigung	Führung auf Fahrbahn mit Piktogrammspur, Temporeduzierung prüfen
114	Ertüchtigung	1. Variante: straßenbegleitend gem. Geh-/Radweg im Zweirichtungsverkehr herstellen (2,50 m - 3 m)/ 2. Variante: Gehweg Freigabe für Radverkehr erteilen sowie beidseitige Führung des Radverkehrs auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur, in beiden Varianten Ortseingangssituation mit Überleitung aus dem Seitenraum herstellen
115	Ertüchtigung	Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen; Temporeduzierung prüfen
116	Ertüchtigung	Öffnung Einbahnstraße für RV (VZ 267+ VZ 1022-10), Führung im Mischverkehr bei geringen Verkehrsmengen, Temporeduzierung prüfen, Querung zu Lemberger Str. herstellen

ID	Kategorie	Vorschlag
K4 Erlenbrunn - Wackenbergstr. - Richtung Niedersimten		
117	Ertüchtigung	Führung auf dem Wirtschaftsweg, Oberflächenmängel beheben, Sturzgefahr durch Abflusssrinnen beseitigen
118	Ertüchtigung	Oberflächenmängel beseitigen, Führung auf der Fahrbahn, Einrichtung T-30 Zone prüfen
Erlenbrunn - Bittschachen - Richtung Niedersimten		
119	Ertüchtigung	Führung auf der Anliegerstraße, Oberflächenmängel beheben
120	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen, Einrichtung T-30 Zone prüfen
Windsberg - Hochwaldstr. - Langenbergstr. – Hexenhaus Windsberg - Sportplatz Gersbach - Rothmühlstr. - Gersbacher Str. - Richtung Winzeln		
121	Route geeignet	Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen, zusätzlich Wegweisung mit alternativer Führung über „Dynamikum Radweg“ (abgesetzt vom Kfz-Verkehr) sowie über die Ortsteile nach Pirmasens beschildern
122	Ertüchtigung	Mittellinie demarkieren, Einrichtung T-30 Zone prüfen, flankierende Maßnahmen zur Geschwindigkeitsreduzierung prüfen (Piktogrammspur, Aufmerksamkeitsfelder o.ä.)
123	Route geeignet	Führung in T-30 Zone bereits nutzbar
124	Ertüchtigung	Oberflächenmängel beseitigen, durchgängig Asphaltierung prüfen, Beschilderung durch VZ 260 ersetzen
125	Ertüchtigung	Straßenbegleitend gem. Geh-/Radweg im Zweirichtungsverkehr herstellen (2,50 m - 3 m), Furt markieren, Oberflächenmängel (Grobschotter) beseitigen, Asphaltierung prüfen
126	Ertüchtigung	Straßenbegleitend gem. Geh-/Radweg im Zweirichtungsverkehr herstellen (2,50 m - 3 m), Oberflächenmängel beseitigen, Überleitung auf Parkplatz herstellen
127	Ertüchtigung	Oberflächenmängel beseitigen, durchgängig asphaltieren, Verknüpfung zur Rotmühlstraße durch Ortseingangssituation mit Querungshilfe herstellen
128	Ertüchtigung	Ortseingangssituation schaffen zur Überleitung der RV-Verbindung auf Wirtschaftsweg
129	Ertüchtigung	Beschilderungsmängel beseitigen (VZ 260 + VZ 1020-30), Verknüpfung zur Rotmühlstraße durch Ortseingangssituation mit Querungshilfe herstellen

ID	Kategorie	Vorschlag
130	Ertüchtigung	1. Variante: Straßenbegleitend gem. Geh-/Radweg im Zweirichtungsverkehr herstellen (2,50 m - 3 m)/ 2. Variante: Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen
131	Ertüchtigung	Führung auf Fahrbahn mit Piktogrammspur, Mittellinie demarkieren, Reduzierung der zulässigen Geschwindigkeit prüfen
132	Ertüchtigung	Herstellung einer Querungshilfe bzw. Ortseingangssituation prüfen, Überleitung auf gem. Geh-/Radweg Windsberger Str. mittels Aufmerksamkeitsfeld markieren
133	Ertüchtigung	Oberflächenmängel beseitigen, Überleitung vor Friedhofsparkplatz auf Gersbacherstraße einrichten, Herstellung einer Querungshilfe bzw. Ortseingangssituation prüfen
134	Ertüchtigung	1. Variante: Oberflächenmängel beseitigen, Führung auf Fahrbahn mit Piktogrammspur / 2. Variante: Langfristig Straßenquerschnitt umgestalten, beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, Gehwegparken unterbinden
Fehrbach - Hengsbergstr. - Fehrbacher Str. - Hanfstr. - Wirtschaftsweg Richtung Pirmasens - Strecktalpark		
135	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen, Temporeduzierung prüfen
136	Ertüchtigung	Ortseingangssituationen zur wirksamen Geschwindigkeitsreduzierung in Fehrbach und Hengsberg schaffen, 1. Variante: Straßenbegleitenden Gehweg mit Freigabe für RV im Zweirichtungsverkehr herstellen (2,50 m - 3 m) mit Querungshilfen an den beiden Ortseingängen/ 2. Variante: Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen
137	Ertüchtigung	1. Variante: Straßenbegleitenden Gehweg mit Freigabe für RV im Zweirichtungsverkehr herstellen (2,50 m - 3 m) mit Querungshilfen am Ortseingang und Bebauungsbeginn / 2. Variante: Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen
138	Route geeignet	Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen, Temporeduzierung prüfen
139	Route geeignet	Forstwirtschaftlicher Weg bereits befahrbar
140	Route geeignet	Forstwirtschaftlicher Weg bereits befahrbar, ggf. Weg mit Asphalt befestigen
141	Ertüchtigung	Oberflächenmängel beseitigen
142	Ertüchtigung	Oberflächenmängel beseitigen

ID	Kategorie	Vorschlag
Gersbach - Windsberger Str. - Sangstr. - Wirtschaftsweg Richtung Strecktalpark - Neuer Streckweg		
143	Ertüchtigung	Beginn T-30 Zone Windsberger Str. zum Ortseingang verlegen
144	Route geeignet	Führung in T-30 Zone bereits nutzbar
145	Ertüchtigung	Beginn T-30 Zone Windsberger Str. zum Ortseingang verlegen
146	Route geeignet	Führung in T-30 Zone bereits nutzbar
147	Route geeignet	Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen
148	Ertüchtigung	Beschilderungs- und Oberflächenmängel beseitigen, Weg für RV ertüchtigen (Weg mit Asphalt befestigen)
149	Route geeignet	Anliegerstraße bereits befahrbar, Oberflächenmängel beseitigen (Weg mit Asphalt befestigen)
150	Ertüchtigung	Weg für RV freigeben, Oberflächenmängel beseitigen, durchgängig asphaltieren, ggf. Verbreiterung des Wegs prüfen
151	Route geeignet	Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen
Dynamikum - Schachenstr. - Poststr. - Kulturzentrum Alte Post - Bahnhofstraße - Richtung Bahnhof Pirmasens		
152	Route geeignet	Führung in T-30 Zone bereits nutzbar, ggf. Einrichtung Fahrradstraße prüfen
153	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen, Öffnung Einbahnstraße für RV (VZ 267+ VZ 1022-10), Geschwindigkeit ist bereits auf 30 km/h reduziert
154	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen, Öffnung Einbahnstraße für RV (VZ 267+ VZ 1022-10), Linksabbieger mit Geradeaus/Rechtsabbieger zusammenlegen, ggf. Temporeduzierung prüfen
155	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen, Öffnung Einbahnstraße für RV (VZ 267+ VZ 1022-10), ggf. Temporeduzierung prüfen
156	Ertüchtigung	Platz Forum Alte Post für RV freigeben, Bordsteine entsprechend absenken, Querung in die Bahnhofstraße herstellen
Winzler Str. - Alte Winzler Str. - Arnulfstr. - An der Strecktalbrücke - Gasstr. - Richtung Bahnhof Pirmasens		
157	Angebotslücke	Gem. Geh-/Radweg im Zweirichtungsverkehr herstellen (2,50 m - 3 m)
158	Ertüchtigung	Oberflächenmängel beseitigen, Führung auf der Fahrbahn bei geringen Kfz-Mengen, Querung über Arnulfstraße herrichten

ID	Kategorie	Vorschlag
159	Ertüchtigung	1. Variante: Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen mit zusätzlichen Trennstreifen zu den Parkständen herstellen, Mittellinie demarkieren/ 2. Variante: Schutzstreifen ohne Parken, 3-streifige Kfz-Fahrbahn (mittlerer Fahrstreifen als Multifunktionsstreifen zum Linksabbiegen und für Querungshilfen)
160	Ertüchtigung	Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen mit zusätzlichen Trennstreifen zu den Parkständen, Mittellinie demarkieren
161	Ertüchtigung	Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, Mittellinie demarkieren, ordnungswidriges Gehwegparken unterbinden, einseitig Parkstände mit Trennstreifen markieren
162	Ertüchtigung	1. Variante: Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, Mittellinie demarkieren, dafür Wegfall der Rechtsabbieger- und Linksabbieger Aufstellflächen/ 2. Variante: Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur
163	Ertüchtigung	1. Variante: Beidseitige StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, Mittellinie demarkieren/ 2. Variante: Beidseitige Piktogrammspur
164	Ertüchtigung	1. Variante: Beidseitige StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, dafür Wegfall Aufstellfläche Linksabbieger/ 2. Variante: Busbucht und Ausrundung des Gehwegs der Fahrbahn zuordnen, beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, Aufstellfläche für RV vor LSA markieren
165	Ertüchtigung	Beidseitige Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur
166	Ertüchtigung	Beidseitige Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur
Marie-Theresien-Str. - Kronprinzenstr. - Blocksbergstr. - Sandstr. - Richtung Hauptstr. Fußgängerzone		
167	Route geeignet	Führung in T-30 Zone bereits nutzbar, ggf. Fahrradstraße einrichten
168	Ertüchtigung	1. Variante: Einrichtung T-30 Zone oder Fahrradstraße prüfen/ 2. Variante: Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen, Temporeduzierung prüfen
169	Ertüchtigung	Einmündungsbereich Blocksbergstraße - Kronprinzenstraße ummarkieren/ eindeutig gestalten
170	Ertüchtigung	Einseitigen StVO-konformen Schutzstreifen Richtung Südwesten herstellen, Parken nur linksseitig zulassen, Temporeduzierung prüfen

ID	Kategorie	Vorschlag
171	Ertüchtigung	Richtung Südwesten einseitigen StVO-konformen Schutzstreifen herstellen, Richtung Nordosten Führung auf der Fahrbahn, Temporeduzierung prüfen
172	Ertüchtigung	Richtung Südwesten einseitigen StVO-konformen Schutzstreifen herstellen, Richtung Nordosten Führung auf der Fahrbahn, Temporeduzierung prüfen. Zu prüfen: Schutzstreifen durchbinden und Aufstellfläche vor LSA markieren.
173	Ertüchtigung	Führung auf Fahrbahn, Sandstraße VZ 267 mit VZ 1022-10 ergänzen
174	Ertüchtigung	1.Variante: Führung auf Fahrbahn, Radfahrstreifen für Geradeausverkehr in Blocksbergstraße einrichten, Signalgeber an LSA für RV installieren, dafür Wegfall des rechtsseitigen Parkens erforderlich/ 2. Variante: Radfurt neben bestehender Furt ergänzen, dafür Sperrfläche als Aufstellfläche benutzen und eigene Fahrradphase im Signalprogramm implementieren
Im Grundbirngarten - Bismarckstr. - Turnstr. - Gartenstr. - Richtung Bahnhof Pirmasens		
175	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen, Einrichtung T-30 Zone prüfen
176	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen, Einrichtung T-30 Zone prüfen
177	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen, Einrichtung T-30 Zone prüfen
178	Ertüchtigung	1. Variante: Einrichtung T-30 Zone prüfen/ 2. Variante: Beidseitig StVO-konformen Schutzstreifen herstellen, Mittellinie demarkieren
179	Ertüchtigung	Führung auf der Fahrbahn, Einrichtung Fahrradstraße prüfen, Öffnung Einbahnstraße für RV (VZ 267+ VZ 1022-10), Querung über Zweibrücker Str. herstellen (z.B. FSA)
180	Ertüchtigung	Oberflächenmängel beseitigen, Führung auf der Fahrbahn, Einrichtung T-30 Zone oder Fahrradstraße prüfen
181	Ertüchtigung	Verbindungsstrecke zur Gartenstraßen für RV ertüchtigen, Treppe durch Auffahrrampe ersetzen
182	Ertüchtigung	Führung auf der Fahrbahn, Einrichtung T-30 Zone oder Fahrradstraße prüfen
183	Ertüchtigung	Führung auf der Fahrbahn, Einrichtung T-30 Zone oder Fahrradstraße prüfen
184	Ertüchtigung	Verbindungsstrecke zur Gartenstraßen für RV ertüchtigen und aufweiten

ID	Kategorie	Vorschlag
185	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen, Querungshilfe für Verbindungsweg zur Gartenstraße, Temporeduzierung prüfen
Bahnhof Pirmasens - Bahnhofstr. - Hauptstr. - Fußgängerzone - Richtung Landauer Str.		
186	Ertüchtigung	Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen
187	Ertüchtigung	Richtung Süden Rechtsabbieger auf einen Fahrstreifen zusammenführen, Einteilung der Fahrstreifen insg. neu ordnen: Richtung Süden Rechts- und Linksabbiegestreifen als überbreite Fahrstreifen mit jeweils StVO-konformen Schutzstreifen herstellen, zusätzliche Aufstellfläche an LSA, Richtung Norden: überbreiter Fahrstreifen mit StVO-konformen Schutzstreifen herstellen, ggf. Führung RV im Zweirichtungsverkehr im Park prüfen
188	Ertüchtigung	Übergang zum Weg im Park herstellen und für Radverkehr im Zweirichtungsverkehr freigeben
189	Ertüchtigung	Markierungsmängel beseitigen und 1. Variante: Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, Wegfall Stellplätze an Südseite/ 2. Variante: Mittellinie demarkieren und StVO-konformen Schutzstreifen mit zusätzlichem Trennstreifen an Südseite herstellen in Gegenrichtung Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur
190	Ertüchtigung	1. Variante: Beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen, dadurch Wegfall des separaten Linksabbiegestreifens/ 2. Variante: Beidseitige Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur
191	Ertüchtigung	Einrichtung Verkehrsberuhigter Geschäftsbereich prüfen (20 oder 30 km/h), Führung auf der Fahrbahn
192	Ertüchtigung	Radverkehr in der Fußgängerzone freigeben, Beschilderung anpassen (Rad frei/ Schrittgeschwindigkeit)
193	Ertüchtigung	Einrichtung Verkehrsberuhigter Geschäftsbereich prüfen (20 oder 30 km/h), Führung auf der Fahrbahn, Öffnung Einbahnstraße für RV (VZ 267+ VZ 1022-10)
194	Ertüchtigung	Einrichtung Verkehrsberuhigter Geschäftsbereich prüfen (20 oder 30 km/h), Führung auf der Fahrbahn
195	Ertüchtigung	Einrichtung Verkehrsberuhigter Geschäftsbereich prüfen (20 oder 30 km/h), Führung auf der Fahrbahn, Aufstellfläche vor LSA für RV markieren

ID	Kategorie	Vorschlag
196	Ertüchtigung	Beidseitige Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur
197	Ertüchtigung	Temporeduzierung prüfen, StVO-konformen Schutzstreifen Richtung Nordwesten herstellen, dadurch Wegfall Stellplätze/ Richtung Südosten und 1. Variante: Einseitig StVO-konformer Schutzstreifen, dadurch Wegfall Rechtsabbiegestreifen/ 2.Variante: Führung auf der Fahrbahn mit Piktogrammspur
Alternativroute zu 131, 132, 133 & 134: Gersbach – Elsässer Str. – Am Stockwald – Oskar-Metz-Str. - Winzeln		
198	Ertüchtigung	Alternativroute zu 131,132,133 & 134, Ortseingangssituation schaffen zur Überleitung der RV-Verbindung in Elsässer Str., Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen, Temporeduzierung prüfen, Beschilderung prüfen und ggf. anpassen
199	Ertüchtigung	Alternativroute zu 131,132,133 & 134, hierfür Wirtschaftsweg für RV ertüchtigen, ggf. Weg mit Asphalt ausbauen, Beschilderung prüfen und ggf. anpassen
200	Route geeignet	Alternativroute zu 131,132,133 & 134, Führung in T-30 Zone bereits nutzbar
201	Ertüchtigung	Alternativroute zu 131,132,133 & 134, Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen, Temporeduzierung prüfen
Alternativroute zu 114 & 115: Niedersimten – In der Waltersbach – Im Waschtal – Simter Str. - Lemberger Str.		
202	Ertüchtigung	Alternativroute zu 114 & 115, Führung im Mischverkehr bei geringen Kfz-Mengen, Temporeduzierung prüfen
203	Ertüchtigung	Alternativroute zu 114 & 115, Oberflächen- und Beschilderungsmängel beseitigen, Führung im Mischverkehr bei geringen Verkehrsmengen
204	Ertüchtigung	Alternativroute zu 114 & 115, Oberflächen- und Beschilderungsmängel beseitigen, Weg für RV herrichten, ggf. Weg mit Asphalt ausbauen, Übergang zu Simter Str. herstellen, Beschilderung prüfen und ggf. anpassen
205	Ertüchtigung	Alternativroute zu 114 & 115, Oberflächenmängel beseitigen, Weg für RV herrichten, ggf. Weg mit Asphalt ausbauen und Beleuchtung anbringen, Beschilderung prüfen und ggf. anpassen

ID	Kategorie	Vorschlag
206	Ertüchtigung	Alternativroute zu 114 & 115, Oberflächen- und Beschilderungsmängel beseitigen, Weg für RV herrichten und Beleuchtung anbringen, Übergang zu Lemberger Str. herstellen, Beschilderung prüfen und ggf. anpassen
Alternativroute zu 106, 107 & 108: Ruhbank – Alte Landstr. – In der Gutenbach - Lemberg		
207	Ertüchtigung	Alternativroute zu 106, 107 & 108, Oberflächen- und Beschilderungsmängel beheben, Führung im Mischverkehr bei geringen Verkehrsmengen, zur Temporeduzierung Parken auf der Fahrbahn kennzeichnen, zusätzlich Querung auf der Lemberger Str. schaffen (Mittelinsel)
208	Ertüchtigung	Alternativroute zu 106, 107 & 108, Oberflächenmängel beheben, Führung im Mischverkehr bei geringen Verkehrsmengen, Abstimmung bzgl. Anschluss an Radroutennetz mit Landkreis Südwestpfalz

Tabelle 5: Maßnahmenvorschläge Radroutennetz im Stadtgebiet Pirmasens

Auch für die weiteren im Rahmen der Bestandsanalyse festgestellten Mängel wurden Lösungsvorschläge entwickelt. Die einzelnen vorgeschlagenen Maßnahmen sind in **Anlage 1.1 und 1.2** als Maßnahmensteckbriefe aufgeführt⁴.

Die in **Tabelle 5** empfohlenen Maßnahmen können zu Maßnahmenbündeln zusammengefasst werden. Einfach umsetzbare Sofortmaßnahmen sind dem **„Maßnahmenbündel Bauhof“ (BH)** zugeordnet. Diese können kurzfristig vom städtischen Bauhof oder anderen Instanzen umgesetzt werden. Die weiteren Maßnahmenbündel definieren sich über die Zugehörigkeit zu übergeordneten Radrouten. Denn einige der dargestellten Radrouten sind nicht nur Bestandteil des geplanten Radroutennetzes der Stadt Pirmasens, sondern außerdem

- Radwanderrouen (lokale und über regionale), die auch für Alltagsverkehr relevant sind => **‘Maßnahmenbündel W-Routen‘** oder
- Schnittstellen zum umliegenden Landkreis, d.h. Wege die durch deren Weiterführung außerhalb der Stadtgrenze sinnvoll für das Radnetz Pirmasens sind => **‘Maßnahmenbündel LK‘**.

⁴ Hinweis zu den Steckbriefen (**Anlage 1.1 + Anlage 1.2**): Aufgrund späterer Anpassungen am vorgeschlagenen Routennetz ist die Nummerierung der Steckbriefe teils nicht fortlaufend und einzelne Nummerierung können fehlen. Dennoch ist die Reihenfolge der Steckbriefe nummerisch aufsteigend.

Im **'Maßnahmenbündel Routennetz Stadt (PS)'** sind alle Strecken und Punkte des für die Stadt Pirmasens und deren Stadtteile geplanten Radroutennetzes der zusammengefasst.

Im **'Maßnahmenbündel sonstige Maßnahmen'** sind die Stellen zusammengestellt, für die im Rahmen der Netzbefahrung Daten erfasst wurden, die aber nicht auf dem geplanten Radroutennetz der Stadt Pirmasens oder einem der zuvor genannten Maßnahmenbündel zugeordnet sind.

In den Maßnahmensteckbriefen (**Anlagen 1.1 und 1.2**) sind jeweils die Maßnahmenbündel vermerkt. Die in den Steckbriefen verwendeten Abkürzungen der jeweiligen Maßnahmenbündel sind in der nachfolgenden **Tabelle 6** dargestellt.

Maßnahmenbündel	Abkürzung Steckbrief
Bauhof	BH
W-Route (Radwanderoute)	W
Radroutennetz Pirmasens	PS
Radroutennetz Landkreis	LK
Maßnahmen abseits des Routennetzes	Sonst.

Tabelle 6: Deklaration Maßnahmenbündel

Ziel ist es eine erste Priorisierung aufzuzeigen. Insbesondere für Abschnitte, die sowohl als Radwanderoute als auch für das städtische Radroutennetz relevant sind ('Maßnahmenbündel W' und 'Maßnahmenbündel PS') ergibt sich eine nochmals gewichtigere Netzfunktion. Entsprechend sollten hier bestehende Schwachstellen bzw. Angebotslücken mit besonders hoher Priorität ausgeräumt werden. Allerdings können auch kurze Netzlücken an sonstigen Strecken einer ansonsten durchgängigen Radroute eine sehr hohe Priorität erlangen.

Eine Prioritätenreihung lässt sich erst in nachfolgenden Planungen und politischen Prozessen festlegen, wenn Finanzierung und Umsetzbarkeit weiter konkretisiert wurden. Aus den Maßnahmenbündeln kann keine Baulast oder ähnliches abgeleitet werden.

6.3 Allgemeine Maßnahmenvorschläge

Im Folgenden werden Aspekte genannt, die allgemein beachtet werden sollten, um den Radverkehr in Pirmasens zu fördern. Vielfach lässt sich schon eine merkliche Verbesserung des Bestands erzielen, indem der Radverkehr als gleichrangiges Verkehrsmittel bei der Beschilderung und Markierung von Verkehrsanlagen wahrgenommen wird. Mit einfachen Mitteln können zahlreiche Verkehrssituationen eindeutiger und mithin verkehrssicherer gestaltet werden und dadurch heute bestehende leicht vermeidbare Hindernisse und

Hemmnisse aber auch potenzielle Gefahrenstellen für den Radverkehr ausgeräumt werden. Dies betrifft nicht nur Routen aus dem empfohlenen Alltagsroutennetz, sondern das gesamte Straßen- und Wegenetz.

Durchlässigkeit von Sackgassen

Ein Aspekt sind Hinweise auf die Durchlässigkeit von Sackgassen für Rad- und Fußverkehr (Zeichen 357-50 StVO).

Abseits der Hauptverkehrsstraßen sieht das Regelwerk grundsätzlich vor, den Radverkehr im Mischverkehr auf der Straße zu führen. Um dem Rad- und Fußverkehr attraktive Verbindungen bieten zu können, stehen deshalb auch abseits von Radrouten Maßnahmen im Vordergrund, welche die Durchlässigkeit des Verkehrsnetzes gegenüber den Kfz-Fahrbeziehungen erhöhen. Ein Aspekt ist dabei die korrekte Beschilderung von Sackgassen, die nur für den Kfz-Verkehr undurchlässig sind.

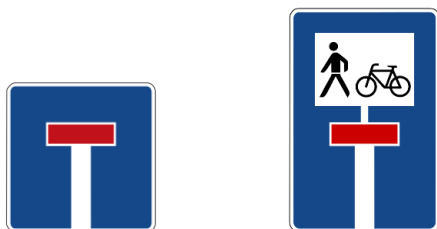


Abbildung 12: Verkehrszeichen 357 und 357-50 StVO

Verbot für Fahrzeuge aller Art

Fahrräder sind auch Fahrzeuge und dürfen somit Straßen und Wege die mit dem Zeichen 250 (Verbot für Fahrzeuge aller Art) beschildert sind nicht befahren. In vielen Situationen ist dies aber jedoch anders gemeint, als es beschildert ist. Beispielsweise wenn eine ausgewiesene Radroute über einen mit Zeichen 250 gesperrten Weg verläuft, führt dies zwangsläufig zu Regelverstößen. Im Ergebnis wird der Radverkehr dazu verleitet auch andernorts StVO-Regeln zu ignorieren bzw. nach eigenem Dafürhalten zu „interpretieren“. Ein Beispiel hierfür zeigt **Abbildung 13** mit der Blumenstraße – auch der Radverkehr darf diese Strecke nicht nutzen, sofern er kein Anlieger ist!

In diesen Fällen empfiehlt sich das Zeichen 260 (Verbot für Kraftfahrzeuge) anzuwenden. Alternativ könnte über ein weiteres Zusatzzeichen den Radverkehr freigegeben werden.



Abbildung 13: Beispiel Beschilderung VZ250 in der Blumenstraße und StVO-konformer Lösungsvorschlag

Kreuzende Radwege mit Zweirichtungsverkehr

An Stellen mit bevorrechtigtem Radverkehr aus beiden Richtungen sollte gemäß StVO die Schilderkombination aus Zeichen 205 (Vorfahrt gewähren) und dem darüber angebrachten Zusatzzeichen 1000-32 (Radfahrer kreuzen von links und rechts) angewendet werden. Eine Beschilderung mit Zeichen 138-10 oder 138-20 (Achtung Radfahrer) ist in dieser Situation nicht StVO-konform. In **Abbildung 14** ist ein solches Beispiel aus der Stadt Kulmbach dargestellt.

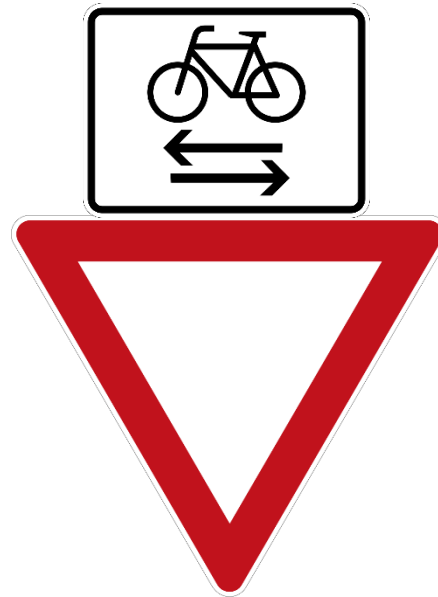


Abbildung 14: Beispiel einer fehlerhaften Beschilderung Z138-10 und StVO-konformer Lösungsvorschlag

In Kreuzungsbereichen werden Radfahrende oftmals nur aus der Richtung der anliegenden Kfz-Fahrbahn erwartet, auch wenn es sich um Zweirichtungsradwege handelt. Daher soll der querende Verkehr mit Fahrradpiktogrammen und Pfeilen in beide Fahrtrichtungen auf den bestehenden Zweirichtungsverkehr aufmerksam gemacht werden. Um ein Blockieren der Radverkehrsanlage zu vermeiden, sollten die Sichtbeziehungen ein Halten der nachgeordneten Fahrzeuge vor der markierten Furt grundsätzlich ermöglichen.

In **Abbildung 15** ist eine eindeutig gestaltete und übersichtliche Furt mit Zweirichtungsradverkehr beispielhaft dargestellt.



Abbildung 15: Beispiel Furt mit Zweirichtungsverkehr (Kaiserslautern)

Sichere Übergänge zwischen Radwegen und Fahrbahn

Der Übergang eines Radweges auf die Fahrbahn sollte immer so gestaltet werden, dass ein gefahrloses und konfliktarmes Einordnen möglich ist. Der Übergang ist deutlich hervorzuheben, um die Aufmerksamkeit in diesem Bereich zu erhöhen. Für den Kfz- und Radverkehr sollte der Wechsel frühzeitig erkennbar sein um einen geordneten Übergang sicherzustellen.

Weiterhin sollte, falls ein Bordstein oder Absatz vorhanden ist, eine fahrbahngleiche Absenkung hergestellt werden, die einen sicheren Übergang ermöglicht und nicht von der Beachtung des Verkehrsgeschehens ablenkt. Für die Verkehrssicherheit des Radverkehrs ist es entscheidend, dass die Überleitung auf die Fahrbahn nicht nur suggeriert, dass ein kontinuierliches Fahren möglich ist, sondern auch tatsächlich (also baulich) dafür sorgt, dass der Kfz-Verkehr mit ausreichendem Abstand vom rechten Fahrbahnrand fährt und so das sichere Einfahren des Radverkehrs auf die Fahrbahn ermöglicht.

Ein fahrdynamisch sauberer Übergang sollte nicht nur für das Ende einer baulichen Radverkehrsanlage vorhanden sein, sondern auch für deren Anfang.

In **Abbildung 16** ist ein solcher Übergang in Form einer Ausleitung auf die Fahrbahn beispielhaft dargestellt.



Abbildung 16: Beispiel einer markierten Ausleitung auf die Fahrbahn (Ilvesheim)

Freigabe von Einbahnstraßen

Kurze Wege und die Vermeidung von Umwegen stellen wesentliche Bedingungen einer fahrradfreundlichen Stadt dar. Einbahnstraßen verhindern häufig die Realisierung durchgehender Verbindungen für Radfahrende im Erschließungsstraßennetz, obwohl in der Regel eine ausreichende Straßenbreite vorhanden ist. Sind die entstehenden Umwege zu groß, werden Einbahnstraßen oft ordnungswidrig in der Gegenrichtung befahren. Die StVO ermöglicht es grundsätzlich Einbahnstraßen in Gegenrichtung für den Radverkehr freizugeben. Aufgrund der guten Erfahrungen mit der Öffnung von Einbahnstraßen für den Radverkehr wurden die Regelungen in der Verwaltungsvorschrift zur Straßenverkehrs-Ordnung (VwV-StVO) und den Empfehlungen für Radverkehrsanlagen (ERA) deutlich vereinfacht. Danach kann in Einbahnstraßen mit einer zulässigen Höchstgeschwindigkeit bis 30km/h⁵ bei Beachtung bestimmter Randbedingungen der Radverkehr durch Zusatzschilder (StVO ZZ 1000-33 bzw. 1022-10) in Gegenrichtung zugelassen werden. Das Öffnen von Einbahnstraßen für den Radverkehr ist darüber hinaus häufig eine sehr einfache (und kostengünstige) Maßnahme, den Radverkehr zu fördern, weil Wege kürzer und einfacher werden. **Markierung von Schutzstreifen auf der Fahrbahn**

⁵ VwV-StVO zu § 41 Vorschriftzeichen zu Zeichen 220 StVO („Einbahnstraße“)

Sofern die Verbreiterung eines zu schmalen benutzungspflichtig beschilderten Angebots nicht möglich ist, muss diese Benutzungspflicht aufgehoben werden. Als alternative Führungsform für den Radverkehr kommen je nach Örtlichkeit Schutzstreifen in Frage.

Damit Schutzstreifen für den Radverkehr sicher und gut nutzbar sind, müssen sie verschiedene Voraussetzungen gemäß StVO erfüllen. Schutzstreifen sind Bestandteile der Fahrbahn und werden deshalb nicht als Radverkehrsanlage beschildert, sondern durch unterbrochene Leitlinien und durch wiederholte Piktogramme markiert. Die Fahrbahn untergliedert sich damit in die außen gelegenen Schutzstreifen, die vom Radverkehr genutzt werden und den innen gelegenen Kern der Fahrbahn, der vom Kfz-Verkehr genutzt wird. Die Kernfahrbahn ist für Pkw ausreichend breit. Eine schmale Kernfahrbahn wirkt geschwindigkeitsdämpfend, führt jedoch dazu, dass bei der Begegnung zweier Busse (oder Lkw) diese auf den Schutzstreifen ausweichen müssen. Dies reduziert die Fahrgeschwindigkeiten zusätzlich, führt aber bei hohen Schwerverkehrsmengen zu Nachteilen hinsichtlich Verkehrssicherheit und Verkehrsfluss. Entsprechend sieht das Regelwerk den Einsatz von Schutzstreifen nur bis zu einer Schwerverkehrsmenge 1.000 Lkw/24h vor.

Die Regelbreite für Schutzstreifen beträgt 1,50m (Mindestbreite 1,25m). Die Kernfahrbahn muss mindestens 4,50m breit sein (bei Zwei-Richtungsverkehr). Mehrere Mindestmaße sollen nicht addiert werden. Führt der Schutzstreifen an Kfz-Stellplätzen entlang, muss der Schutzstreifen um einen Sicherheitstrennstreifen von den Stellplätzen abgerückt werden. Dieser Sicherheitstrennstreifen ist bei Senkrechstellplätzen 0,50m und bei Längsstellplätzen 0,75m breit. Der Sicherheitstrennstreifen wird entsprechend markiert, damit Radfahrende mit ausreichend Abstand zu geparkten Fahrzeugen fahren und das Unfallrisiko (durch bspw. sich öffnende Türen vom Kfz) für Radfahrer sinkt.

An Einmündungen und Grundstückszufahrten mit hoher Belastung (z. B. Supermärkte, Tankstellen etc.) empfiehlt sich die Rot-Einfärbung der Radverkehrsfurt um die Aufmerksamkeit des Kfz-Verkehrs zu erhöhen – diese Empfehlung gilt gleichermaßen für Schutzstreifen und Radfahrstreifen.

In Pirmasens sind teilweise Schutzstreifen auf der Fahrbahn markiert, die nicht die Mindestbreiten erfüllen bzw. im Bereich von Kfz-Parkstreifen ohne den erforderlichen Sicherheitstrennstreifen markiert sind.



Abbildung 17: Beispiel Schutzstreifen und fehlender Sicherheitstrennstreifen Blocksberg Str. Pirmasens



Abbildung 18: Beispiel beidseitige Schutzstreifen und Sicherheitstrennstreifen entlang Parken (Sprendlingen)

Der Vorteil von Schutzstreifen ist, dass bei vergleichsweise geringen Straßenraumbreiten ein Angebot für den Radverkehr geschaffen werden kann und gleichzeitig durch die Reduzierung der (Kfz-) Fahrstreifenbreite eine Geschwindigkeitsdämpfung erfolgt. Insbesondere wenn auf die Mittelmarkierung der Fahrbahn verzichtet wird, erzeugt die Markierung von Schutzstreifen im Vergleich zum gleichbreiten „klassischen“ Straßenquerschnitt eine optische

Einengung, die zu langsameren Fahrgeschwindigkeiten des Kfz-Verkehrs beiträgt. Radfahrende werden durch die hervorgehobene Führung auf der Fahrbahn frühzeitig vom Kfz-Verkehr erkannt und können entsprechend umsichtig überholt werden. Insofern stellen Schutzstreifen keinesfalls nur eine Notlösung für Fälle dar, in denen ansonsten Umbauten erforderlich würden, sie dienen vielmehr dem Prinzip der selbsterklärenden Straßen und zur Förderung der gegenseitigen Rücksichtnahme.

Querungshilfen für den Wechsel auf eine bauliche Radverkehrsanlage

Gerade an Ortseingangsbereichen ist oftmals der Wechsel auf einen linksseitigen Radweg erforderlich. Da hier häufig durch ein „Hereinrollen“ oder „Rausbeschleunigen“ erhöhte Kfz-Geschwindigkeiten auftreten, ist das Queren der Fahrbahn für den Radverkehr mit Herausforderungen verbunden. Insbesondere ein Aufstellen auf der Fahrbahn zum Linksabbiegen ist allgemein mit Gefahren verbunden und gerade für schwächere Radfahrer äußert unangenehm.

In diesen Situationen kann, wie in **Abbildung 19** dargestellt, eine Querungshilfe in Form einer langgezogenen Mittelinsel Abhilfe schaffen. Für den Radverkehr wird ein geschützter Bereich zum Aufstellen hergestellt und die Aufmerksamkeit des Kfz-Verkehrs erhöht. Auch auf die gefahrenen Geschwindigkeiten des Kfz-Verkehrs wirkt sich dies positiv aus, da eine Ortseingangssituation geschaffen wird, die den Übergang in den Ort verdeutlicht.



Abbildung 19: Beispiel einer Mittelinsel mit Aufstellfläche zum Linksabbiegen (Hertenheim) Fahrradfreundliche Nebenstraßen (Tempo 30-Zonen, Fahrradstraßen)

Auch in Nebenstraßen abseits der Hauptstraßen des Kfz-Verkehrs sollte auf eine fahrradfreundliche Gestaltung geachtet werden.

In Tempo 30-Zonen kann und soll der Radverkehr auf der Fahrbahn geführt werden. Tempo 30-Zonen sind im Stadtgebiet von Pirmasens und den Ortsteilen oftmals vorhanden, jedoch ist deren Abgrenzung teils nicht nachvollziehbar. Benachbarte Gebiete und Straßenzügen gleichen Charakters sind mal als Tempo 30-Zone ausgewiesen, mal nicht. Im Hinblick auf die Forderung einer selbsterklärenden Straße sollten die Umgriffe der Tempo 30-Zonen überprüft und wo möglich flächendeckend auf die Wohngebiete ausgeweitet werden. Neben den Anwohnenden profitiert der Radverkehr hiervon. Mit sehr geringem Aufwand kann damit in den Wohngebieten zügiges und verkehrssicheres Radfahren ermöglicht werden.

Durch die Ausweisung von Fahrradstraßen (Zeichen 244.1) oder Fahrradzonen (Zeichen 244.3) werden besonders attraktive Radverbindungen geschaffen, die sich auch besonders für Routen des Schulverkehrs eignen.

Sammelstraßen insbesondere mit Linienbusverkehr sind im Stadtgebiet Pirmasens selten mit 30 km/h Streckengeschwindigkeit geregelt, meist als Vorfahrtsstraße (Zeichen 306) beschildert und trotz relativ geringer

Fahrbahnbreite mit Leitlinie (Mittelmarkierung) markiert. Dies erzeugt eine ziehende Wirkung, die den Kfz-Verkehr zu erhöhten Geschwindigkeiten verleitet und entsprechend die Rücksichtnahme auf den Radverkehr vermindert. In diesen Fällen empfiehlt es sich, die Mittelmarkierung zu entfernen und die Vorfahrtsstraße anstatt dessen mit dem Zeichen 301 (Vorfahrt) zu beschildern – diese Art der Beschilderung kann auch in Tempo 30-Zonen verwendet werden, d.h. eine Tempo 30-Zone kann durchaus auch eine Sammelstraße beinhalten und damit ein fahrradfreundlicheres Angebot darstellen.

Wichtige zusätzliche Aspekte einer fahrradfreundlichen Nebenstraße sind eine gute Oberflächenbeschaffenheit der Fahrbahn und angemessene Abstände zu parkenden Fahrzeugen.

Weitere Planungsinstrumente

Für den umfassenden Erfolg einer Radverkehrsförderung ist neben der Umsetzung der Maßnahmen dieses Radverkehrskonzepts, also der Schaffung eines nutzbaren und qualitätsvollen Radroutennetzes, wichtig, die Belange des Radverkehrs allgemein in der Stadtplanung und Bauleitplanung bei allen anstehenden Projekten mit zu denken. Nur auf diese Weise können zukünftig einseitige Planungen zu Lasten des Fuß- und Radverkehrs vermieden werden.

Ausreichende Flächen zum Radfahren sind eine Grundvoraussetzung, damit der Radverkehr gefördert wird und mehr Menschen auf das Fahrrad umsteigen. Qualitative Radabstellanlagen sind ein entscheidender Baustein für die Erhöhung des Radverkehrsanteils und die Bereitschaft auch hochwertige Fahrräder im öffentlich zugänglichen Raum abzustellen. Entsprechend sind an den relevanten Orten im öffentlichen Raum (u.a. Stadtzentrum, Fußgängerzone, wichtigen ÖPNV-Haltestellen), an Schulen und anderen Ausbildungsstätten aber auch an Betrieben und der Wohnbebauung ausreichend viele und geeignete Abstellanlagen (Wetterschutz, Diebstahlschutz, etc.) vorzuhalten. Es empfiehlt sich eine detaillierte Planung zum Thema „Fahrradparken“.

Als wichtiges Planungsinstrument hat sich eine zeitgemäße Stellplatzsatzung herausgestellt. In Pirmasens werden keinerlei Festlegungen mittels einer Stellplatzsatzung zu Fahrradstellplätzen getroffen – eine entsprechende Ergänzung ist sehr zu empfehlen. So ließe sich beispielsweise für zukünftige Mehrfamilienhäuser und andere Bauprojekte (öffentliche Gebäude, Veranstaltungshallen, etc.) das Fahrrad als Verkehrsmittel im Rahmen der Gebäude bzw. Freianlagenplanung mitberücksichtigen.

7 Wegweisung

7.1 Bedeutung der Wegweisung für den Radverkehr

Der Radverkehr hat bezüglich der Routenwahl und der Art und Entfernungen der Ziele andere Bedürfnisse als der Kfz-Verkehr. Eine Wegweisung, speziell für Radfahrende, trägt zur Förderung des Radverkehrs bei und hat aus verschiedenen Gründen eine Bedeutung:

- Eine Wegweisung dient allen Radfahrenden zur Orientierung. Selbst ortsansässige Radfahrende können bei ihren täglichen Fahrten eine Orientierungshilfe benötigen, da sie nicht immer die sichersten und komfortabelsten Streckenverbindungen kennen und nutzen bzw. auf ggf. neu ausgebaute Verbindungen hingewiesen werden sollten. Ungeführte Radfahrende nehmen für ihre Fahrtziele oft die gleichen Straßen, die sie z.B. mit dem Auto benutzen oder von der allgemeinen (Kfz-)Wegweisung kennen. In der Regel sind das die stark befahrenen Hauptverkehrsstraßen.
- Radverkehrsverbindungen durch Wohngebiete, also abseits der Hauptverkehrsstraßen finden ohne eine Wegweisung nicht die gewünschte Akzeptanz.
- Bei Verbindungen über Erschließungsstraßen bzw. Straßen ohne besondere Radverkehrsanlagen werden erst durch die wegweisende Beschilderung Routenverlauf und Netzzusammenhang klar. Beschilderte Radrouten werden gerade dann von den Radfahrenden angenommen, wenn dadurch auf attraktive Alternativ-Routen zu den gewohnheitsmäßig genutzten Verbindungen verwiesen wird.
- Die Radverkehrs-Wegweisung im Straßenraum wird auch von anderen Verkehrsteilnehmern (Fußgänger, Kfz) wahrgenommen. Damit werden sie auch auf ein gutes Angebot für den Radverkehr hingewiesen. Radverkehrswegweisung ist somit auch ein direkt wirkendes und preisgünstiges Mittel der Öffentlichkeitsarbeit und macht Werbung für die Fahrradnutzung.
- Durch die mit der Radverkehrs-Wegweisung einhergehenden Bündelung des Radverkehrs auf fahrradfreundlich gestalteten Routen wird das Gefährdungspotenzial für alle Verkehrsteilnehmer vermindert, da Radfahrende mehr im Blickfeld von Kfz-Fahrern sind. Radverkehrs-Wegweisung ist also auch ein Beitrag zur Verbesserung der Verkehrssicherheit.

7.2 Ausgestaltung und Größe der Wegweiser

Die Wegweisung für den Radverkehr ist oft uneinheitlich und beschränkt sich auf das Gebiet einer Kommune, eines Landkreises oder auf die Routenführung eines Fernradweges. Solche Grenzen entsprechen aber nicht den

Bedürfnissen des Radverkehrs. Unterschiedliche Formen, Farben oder Inhalte der Fahrradwegweisung erschweren die Orientierung und sind daher wenig benutzerfreundlich. Ziel muss es daher sein, die Fahrradwegweisung einheitlich zu gestalten. Grundlage hierfür bietet das „Merkblatt zur wegweisenden Beschilderung für den Radverkehr“ der FGSV⁶ und im Handbuch „Hinweise zur wegweisenden Beschilderung für den Radverkehr in Rheinland-Pfalz – HBR“⁷.

Die Grundsätze des Merkblatts orientieren sich an den technischen Regelwerken der allgemeinen Wegweisung und greifen deren Erfahrungen bzgl. Informationsbegrenzung, Kontinuität der Zielangaben und Wahrnehmbarkeit auf.

Grundsätzlich werden folgende Schildertypen unterschieden:

- **Pfeilwegweiser** zeigen das Fern- und Nahziel mit der Entfernungsangabe und stehen als Hauptwegweiser in übersichtlichen Kreuzungs- und Knotenpunkten. Hier ist der Pfeilwegweiser die Standardlösung, sofern ein Standort möglich ist, der Einsicht für alle relevanten Fahrbeziehungen ermöglicht. Radfahrende orientieren sich somit innerhalb des Knotenpunktes (**Abbildung 20**).
- Der **Tabellenwegweiser** wird bevorzugt an unübersichtlichen Einmündungen oder Kreuzungen eingesetzt sowie bei komplizierter Wegeführung. Jede relevante Knotenpunktzufahrt erhält eine eigene Beschilderung, die dem Radverkehr eine frühzeitige Orientierung ermöglicht. Tabellenwegweiser beinhalten immer Hinweise zu den Zielen und der Entfernung. Auf jedem Schild befindet sich mindestens ein Richtungspfeil (**Abbildung 21**).
- **Zwischenwegweiser** ohne Zielangabe werden verwendet, wenn der Radverkehr z.B. in Versätzen geführt werden muss. Sie dienen auch als Erinnerung, wenn über längere Strecken keine Wegweisung mehr erfolgt ist, und bieten Radfahrenden dadurch die Sicherheit des richtigen Weges (**Abbildung 22**).

Beispiele für die Ausgestaltung von Wegweisern sind in der folgenden Abbildung aufgeführt.

6 Forschungsgesellschaft für Straßen- und Verkehrswesen (FGSV): Merkblatt zur wegweisenden Beschilderung für den Radverkehr. Köln 1998.

7 Hinweise zur wegweisenden Beschilderung für den Radverkehr in Rheinland-Pfalz – HBR. Koblenz 2021.



Abbildung 20: Beispiel Pfeilwegweiser



Abbildung 21: Beispiel Tabellenwegweiser



Abbildung 22: Beispiele Zwischenwegweiser

Darüber hinaus ergänzen sogenannte Ziel-, Strecken und Routen-Piktogramme häufig die Beschilderung einer Fahrradwegweisung:

- **Zielpiktogramme** verdeutlichen, dass sich die Entfernungsangabe auf ein bestimmtes Ziel bezieht. Sie stehen dabei stets vor der Zielangabe (z.B. Bahnhof).
- **Streckenpiktogramme** geben hingegen Besonderheiten der Strecke an, z.B. ob die Streckenführung auf einem unbefestigten Weg erfolgt oder im Mischverkehr mit hoher Kfz-Höchstgeschwindigkeit.
- Themenrouten und Fernradwege werden zudem an den Pfeil- und Tabellenwegweisern über Einschübe (**Routenpiktogramme**) gekennzeichnet.

8 Zusammenfassung und Ausblick

Bedingt durch ihre Lage am Pfälzerwald bietet die Stadt Pirmasens bereits die Voraussetzungen für eine touristische Fahrradnutzung. Im Alltagsverkehr spielt allerdings das Fahrrad aktuell noch eine stark untergeordnete Rolle. Ein durchgängiges alltagstaugliches Netz für den Radverkehr fehlt derzeit. Das Radfahren wird in fast allen Stadtteilen durch die Topographie erschwert, allerdings relativiert sich diese Hürde zunehmend durch die stetig wachsende Verbreitung elektrisch unterstützter Fahrräder (Pedelects). Im Zuge dessen ist zu beobachten, dass die mittlere Fahrgeschwindigkeit der Radfahrenden zunimmt. Dies steigert einerseits die Bereitschaft das Fahrrad auch im Alltag zu nutzen, bedeutet andererseits allerdings höhere Qualitätsansprüche an Radverkehrsführungen.

Mit Anfertigung dieses Radverkehrskonzeptes soll eine Förderung für die Radfahrenden in Pirmasens in den kommenden Jahren sichergestellt werden, denn das vorhandene Radverkehrsnetz ist lückenhaft und das bestehende Angebot ausbauwürdig. Die Anbindungen an die Stadtteile weisen Lücken auf. Ebenso ist die Nutzung des Fahrrades in der Innenstadt mit einigen Hürden verbunden. In einem ersten Schritt sollte daher ein Grundgerüst zum verkehrssicheren, attraktiven und alltagstauglichen Radfahren im Stadtgebiet Pirmasens geschaffen werden. Außerdem sollten Verknüpfungen zum umliegenden Landkreis geschaffen werden, mit dem Ziel einer Vernetzung und Durchbindung im Stadtgebiet zum regionalen Netz im Landkreis zu erreichen. Der Landkreis plant ebenfalls ein Radverkehrskonzept aufzustellen, sodass die Schnittstellen eine Grundlage für die weitere Planung darstellen.

Im Handlungskonzept werden die derzeitigen verkehrlichen und baulichen Mängel der Strecken und Knotenpunkte dargelegt und Verbesserungsvorschläge unterbreitet. Ergebnis ist ein Maßnahmenkatalog mit weit über 100 Maßnahmenvorschlägen zur Steigerung der Verkehrssicherheit und Attraktivität und damit der Förderung des Radverkehrs in Pirmasens.

Zur Umsetzung einiger Maßnahmen sind ggf. die Eigentumsverhältnisse und Zuständigkeiten nicht allein in der Hand der Stadt Pirmasens. Dies kann den Planungsprozess und die Umsetzung deutlich verzögern. Im Einzelfall ist dann abzuwägen, ob sich ggf. die Umsetzbarkeit einer eigentlich naheliegenden Lösung soweit durch Abstimmungen und Grunderwerbsverhandlungen verzögert, dass eventuell eine Alternativlösung konzipiert und umgesetzt werden sollte. Es ist im Zweifelsfall besser eine möglicherweise nicht ganz optimale Führung in Kauf zu nehmen, als eine dauerhafte Lücke im Radroutenetz zu behalten – gleichwohl müssen die Anforderungen der StVO und die Belange der Verkehrssicherheit gewahrt bleiben.

Neben der Umsetzung des Handlungskonzeptes kann durch weitere Maßnahmen die Attraktivität des Radfahrens erhöht werden. Ein wichtiges Element dazu ist die Rad-Wegweisung. Um das Netz den Radfahrenden (und auch den weiteren Verkehrsteilnehmern) sichtbar zu machen, sollte die bereits

bestehende Rad-Wegweisung in Pirmasens und den dazugehörigen Ortsteilen verdichtet und ergänzt werden. Dieser Schritt kann aufbauend auf dem vorliegenden Radverkehrskonzept durch ein Wegweisungskonzept realisiert werden. Nicht zuletzt können weitere begleitende Maßnahmen, z.B. Neubürgerinformationspakete oder Motivationskampagnen dazu beitragen, dass die Akzeptanz des Fahrrades als Verkehrsmittel in Pirmasens gesteigert wird. Dies gilt ganz allgemein, in der Bevölkerung sowie im täglichen Verkehrsgeschehen – aber auch hinsichtlich der Anforderungen an die Stadtplanung bzw. Straßenplanung. Wenn sich in der Politik und der Stadtverwaltung ein Bewusstsein für die Belange des Radverkehrs und eine ausreichende Ausstattung mit Haushaltsmitteln zur Umsetzung des Radverkehrskonzeptes und zum kontinuierlichen Ausbau und dauerhaften Instandhaltung der Radinfrastruktur durchsetzt, kann eine nachhaltige Verbesserung der Radverkehrsbedingungen erreicht werden.

Durch die höhere Attraktivität des Radfahrens kann eine dynamische Entwicklung zur Steigerung des Radverkehrsanteils am innerstädtischen Verkehr in Gang gesetzt werden. Neben Klima- und Gesundheitsaspekten ergeben sich hieraus auch zahlreiche städtebauliche Vorteile, z.B. hinsichtlich Flächenverbrauch für Kfz-Stellplätze in der Innenstadt. Hier knüpft also das Radverkehrskonzept eng an die Ziele der städtischen Klimapolitik und den Planungszielen der Stadt Pirmasens an.

Verzeichnisse

Abbildungen im Text:

Abbildung 1: Kennzeichnung von Radwegen über die Verkehrszeichen 237, 240, 241, 244.1 StVO	4
Abbildung 2: Neue Verkehrszeichen für den Radverkehr der StVO-Novelle 2020	5
Abbildung 3: Geschlechterverteilung der Teilnehmenden	17
Abbildung 4: Altersverteilung der Teilnehmenden	17
Abbildung 5: Beschäftigungsverteilung der Teilnehmenden	18
Abbildung 6: PKW-Besitz der Teilnehmenden	18
Abbildung 7: Verkehrsmittelnutzung der Teilnehmenden	19
Abbildung 8: Nutzungszeitraum des Fahrrades	20
Abbildung 9: Beurteilung der Fahrradinfrastruktur	21
Abbildung 10: Hinderungsgründe für die häufigere Fahrradnutzung	21
Abbildung 11: Gewünschte Verbesserungen für häufigere Fahrradnutzung	22
Abbildung 12: Verkehrszeichen 357 und 357-50 StVO	45
Abbildung 13: Beispiel Beschilderung VZ250 in der Blumenstraße und StVO- konformer Lösungsvorschlag	46
Abbildung 14: Beispiel einer fehlerhaften Beschilderung Z138-10 und StVO- konformer Lösungsvorschlag	47
Abbildung 15: Beispiel Furt mit Zweirichtungsverkehr (Kaiserslautern)	48
Abbildung 16: Beispiel einer markierten Ausleitung auf die Fahrbahn (Ilvesheim)	49
Abbildung 17: Beispiel Schutzstreifen und fehlender Sicherheitstrennstreifen Blocksberg Str. Pirmasens	51
Abbildung 18: Beispiel beidseitige Schutzstreifen und Sicherheitstrennstreifen entlang Parken (Sprendlingen)	51
Abbildung 19: Beispiel einer Mittelinsel mit Aufstellfläche zum Linksabbiegen (Heppenheim)	53

Abbildung 20: Beispiel Pfeilwegweiser	57
Abbildung 21: Beispiel Tabellenwegweiser	57
Abbildung 22: Beispiele Zwischenwegweiser	57

Tabellen im Text:

Tabelle 1: Art und Anzahl festgestellter Mängel erfasster Radverkehrsanlagen	12
Tabelle 2: Georeferenzierte Rückmeldungen (Rohdaten)	13
Tabelle 3: Georeferenzierte Rückmeldungen (bereinigte Daten)	13
Tabelle 4: Freitextfeld Online-Beteiligung – häufigste Verbesserungsvorschläge	25
Tabelle 5: Maßnahmenvorschläge Radroutennetz im Stadtgebiet Pirmasens	43
Tabelle 6: Deklaration Maßnahmenbündel	44

Plandarstellungen als Anhang:

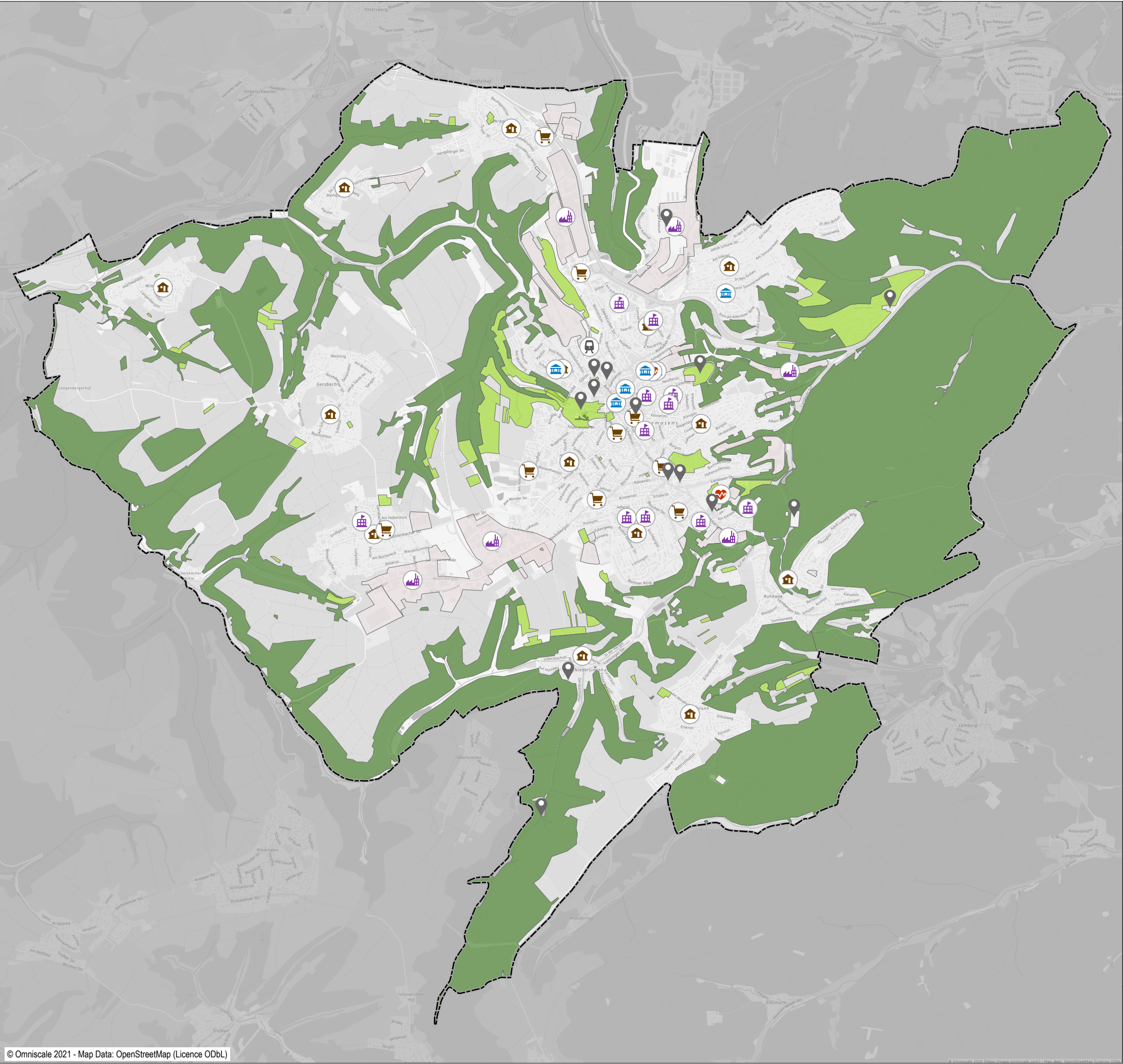
Plan 1	Quellen und Ziele
Plan 2	Wunschliniennetz
Plan 3	Prüfnetz
Plan 4	Strecken mit Wegweisung – Bestand
Plan 4.1	Gesamtes Stadtgebiet
Plan 4.2	Kernstadt
Plan 5	Radwanderrouen – Bestand
Plan 5.1	Gesamtes Stadtgebiet
Plan 5.2	Kernstadt
Plan 6	Radverkehrsführung – Bestand
Plan 6.1	Gesamtes Stadtgebiet
Plan 6.2	Kernstadt

- Plan 7 Mängelkarte
 - Plan 7.1 Punktmängel – Gesamtes Stadtgebiet
 - Plan 7.2 Punktmängel – Kernstadt
 - Plan 7.3 Streckenmängel – Gesamtes Stadtgebiet
 - Plan 7.4 Streckenmängel – Kernstadt
- Plan 8 Online-Beteiligung
 - Plan 8.1.1 Problemstellen – Gesamtes Stadtgebiet
 - Plan 8.1.2 Problemstellen – Kernstadt
 - Plan 8.2.1 fahrradfreundliche Stellen – Gesamtes Stadtgebiet
 - Plan 8.2.2 fahrradfreundliche Stellen – Kernstadt
 - Plan 8.3.1 Abstellanlagenwünsche (gebündelt) – Gesamtes Stadtgebiet
 - Plan 8.3.2 Abstellanlagenwünsche (gebündelt) – Kernstadt
 - Plan 8.4.1 häufig gefahrene Strecken – Gesamtes Stadtgebiet
 - Plan 8.4.2 häufig gefahrene Strecken – Kernstadt
 - Plan 8.5 Wunschrouten
 - Plan 8.5.1 Wunschrouten – Gesamtes Stadtgebiet
 - Plan 8.5.2 Wunschrouten - Kernstadt
- Plan 9 Zukünftiges Routennetz
 - Plan 9.1 Gesamtes Stadtgebiet
 - Plan 9.2 Kernstadt

Anlagen:

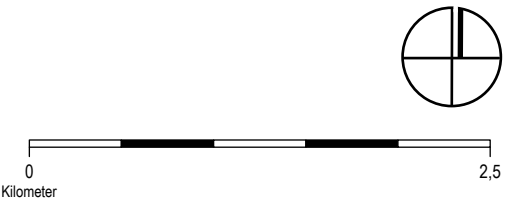
- Anlage 1 Steckbriefe
 - 1.1 Punktuelle Mängel und Maßnahmenvorschläge
 - 1.2 Streckenbezogene Mängel und Maßnahmenvorschläge

Pläne

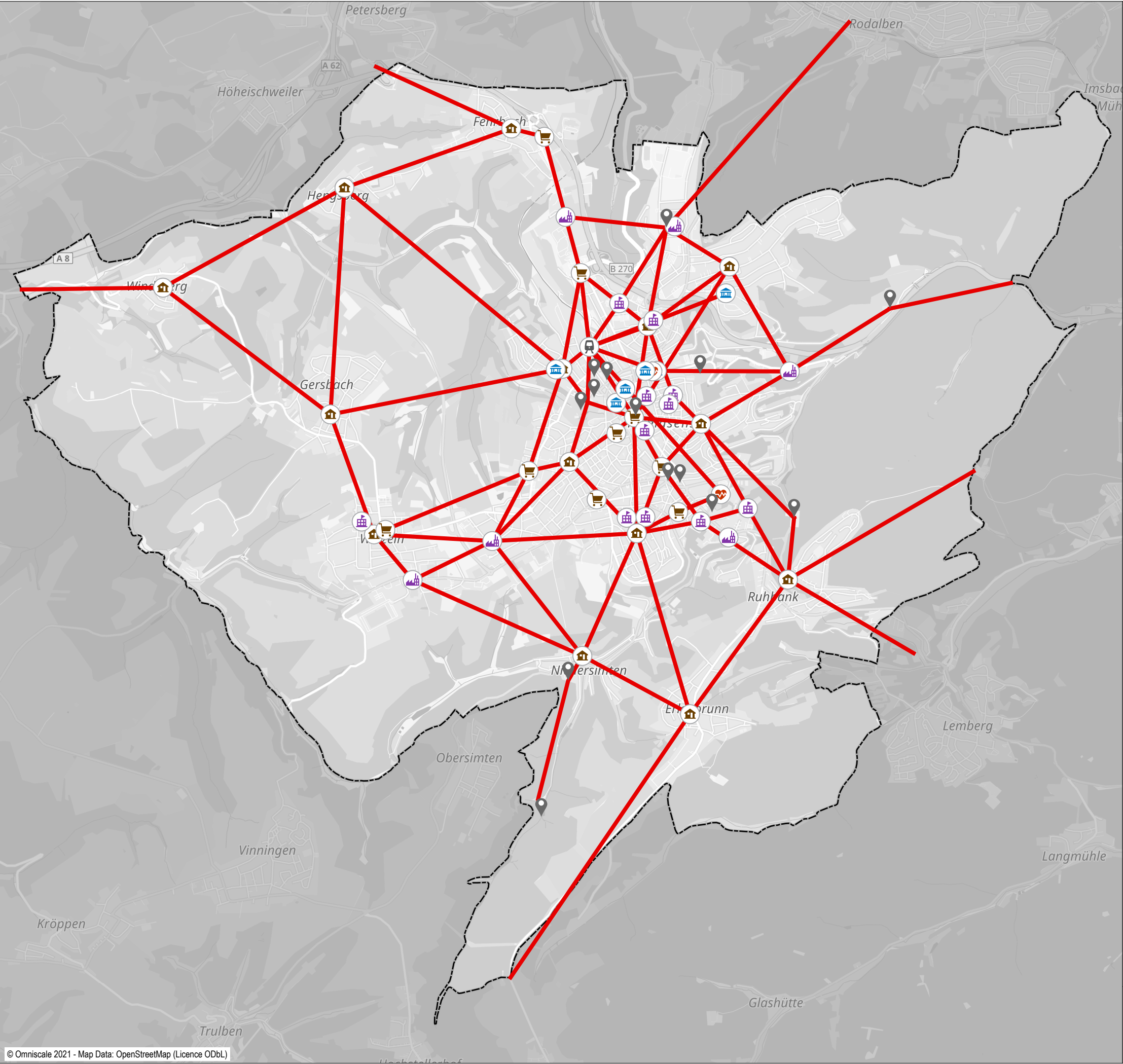


Quellen und Ziele

-  Schule
-  Bahnhof
-  Wohnen
-  Einkaufen
-  Klinikum
-  Gewerbe
-  Öffentliche Einrichtung
-  Freizeit
-  Stadtgrenze



Quellen und Ziele
Gesamtes Stadtgebiet



Legende

- Schule
- Bahnhof
- Wohnen
- Einkaufen
- Klinikum
- Gewerbe
- Öffentliche Einrichtung
- Freizeit
- Wichtige Verbindungen
- Stadtgrenze

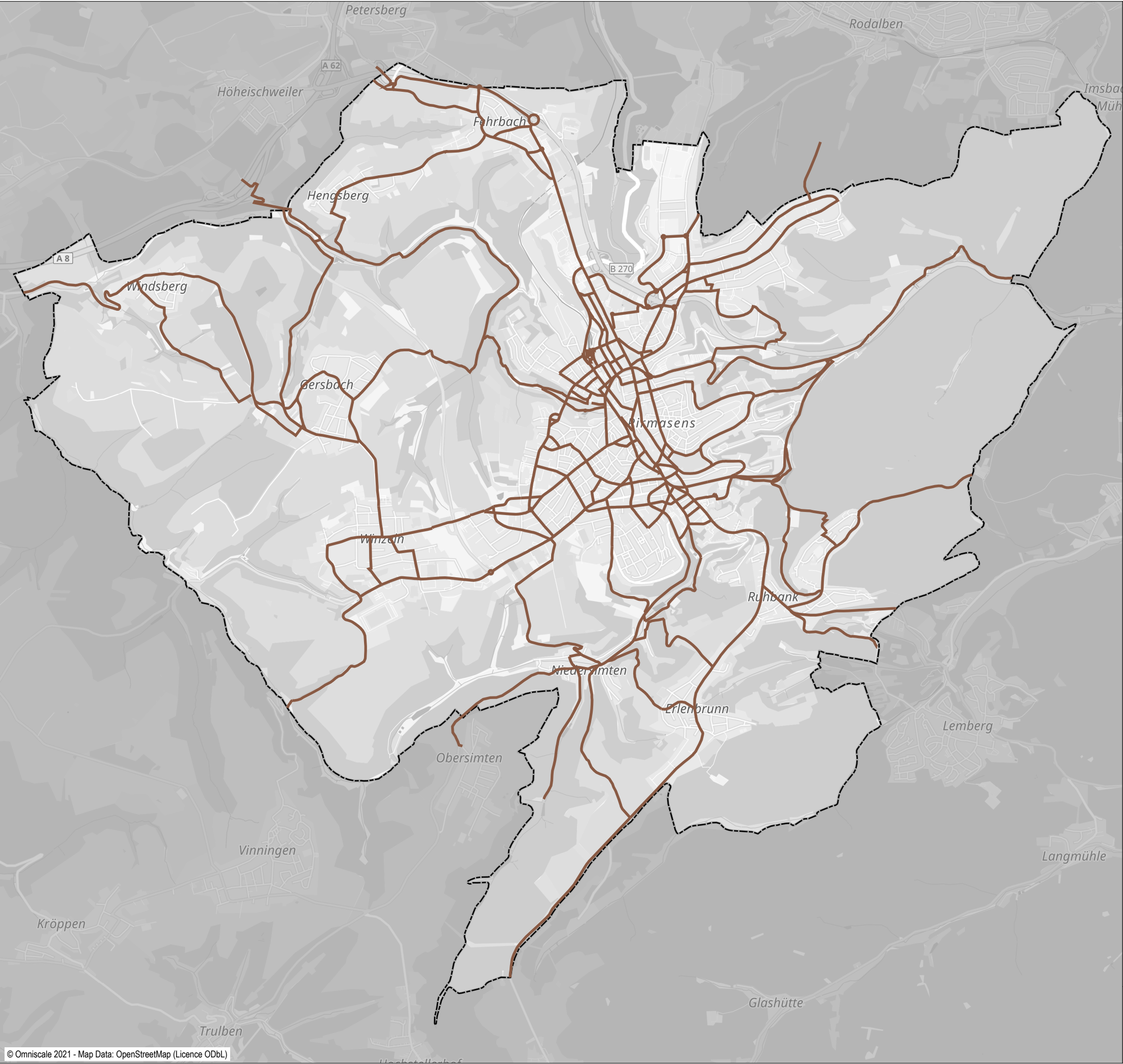


0 2,5
Kilometer

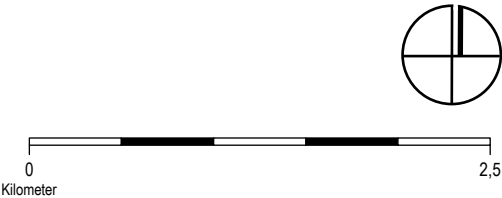
Stand: 28.09.2022

Wunschliniennetz

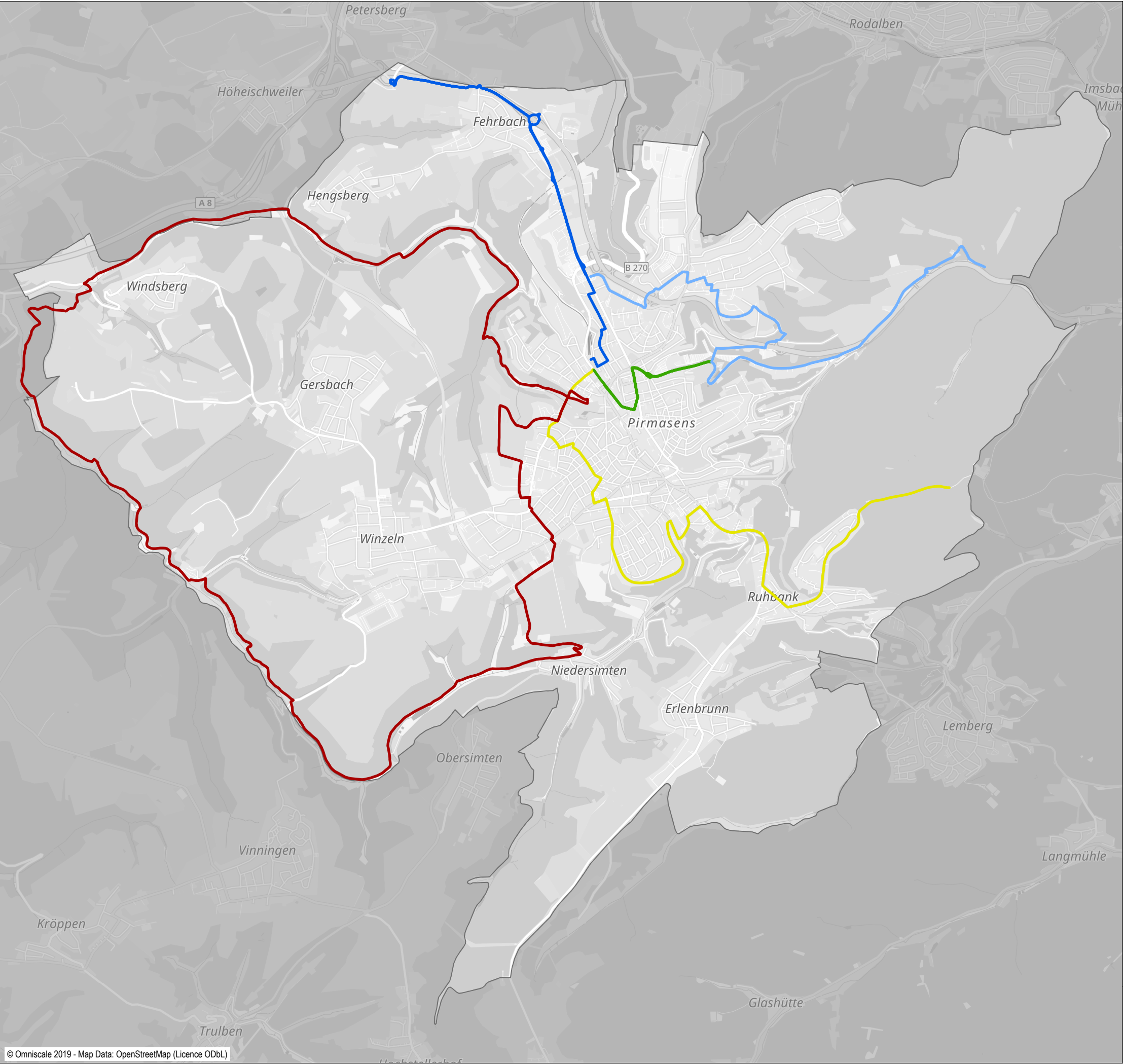
Wichtige Verbindungen des Radverkehrs
Gesamtes Stadtgebiet



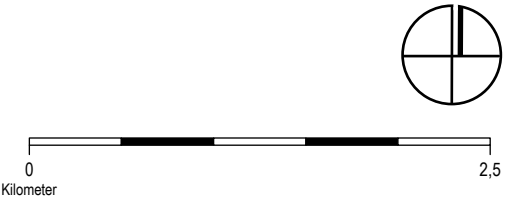
— Befahrungsnetz
- - - Stadtgrenze



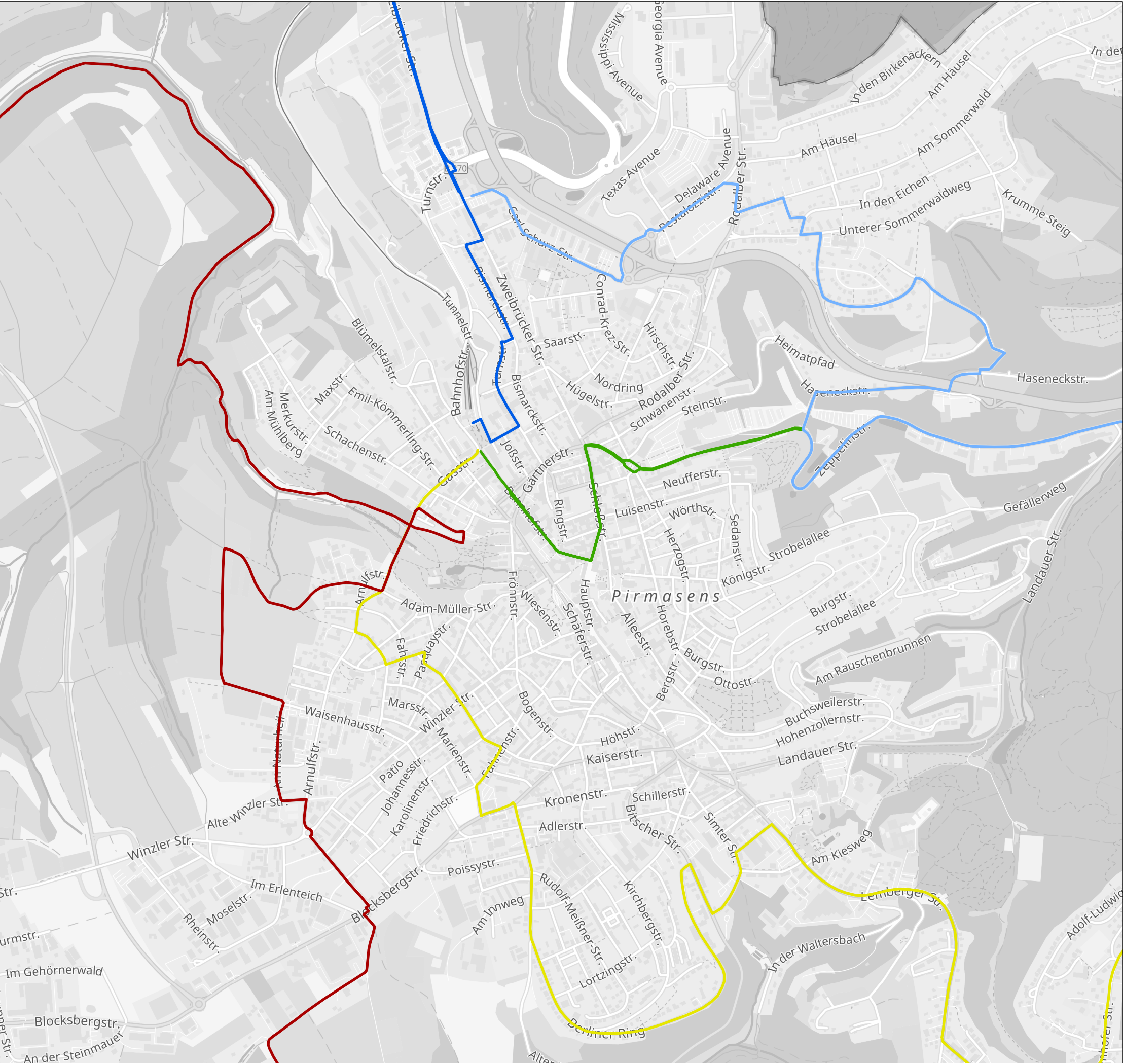
Prüfnetz
Gesamtes Stadtgebiet



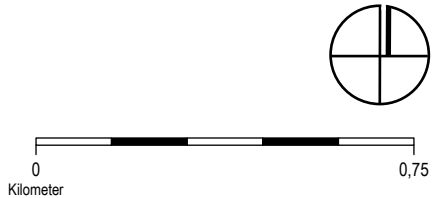
- Dynamikumradweg
- Pirminiusradweg Ost
- Pirminiusradweg West
- Weitere Radwanderroute
- Weitere Radwanderroute

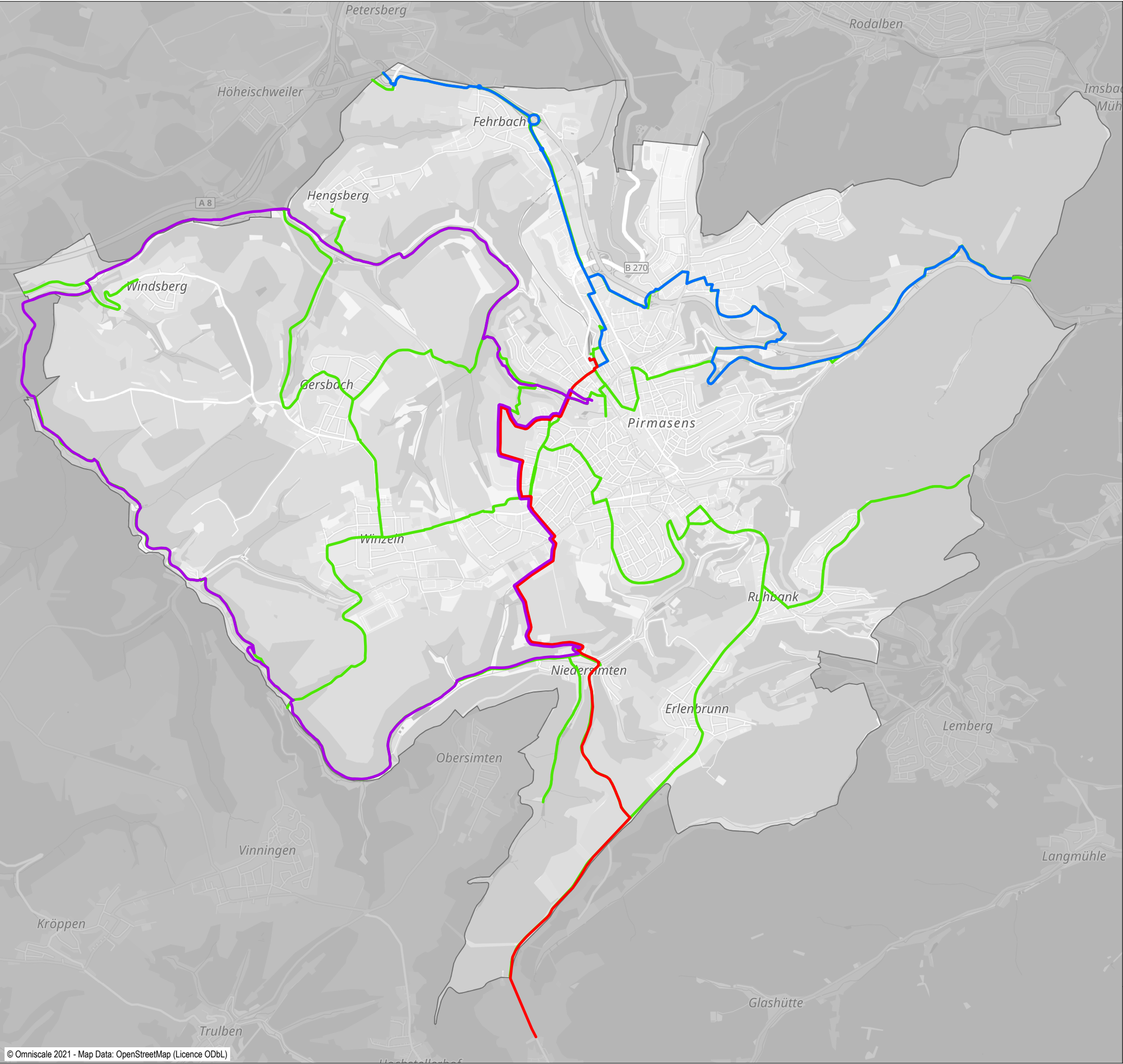


Strecken mit Wegweisung
Bestand
Gesamtes Stadtgebiet

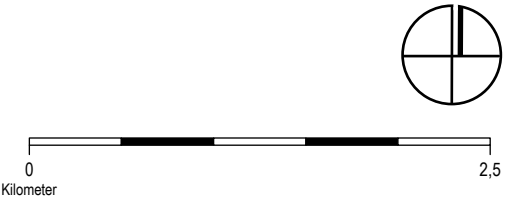


- Dynamikumradweg
- Pirminiusradweg Ost
- Pirminiusradweg West
- Weitere Radwanderroute
- Weitere Radwanderroute



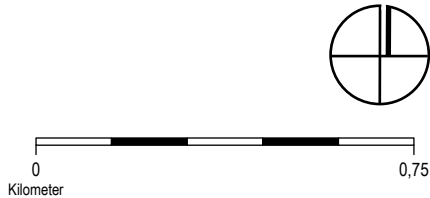


- Dynamikumradweg
- Pirmasens-Bitche-Radweg
- Pirminiusradweg
- Radwanderroute



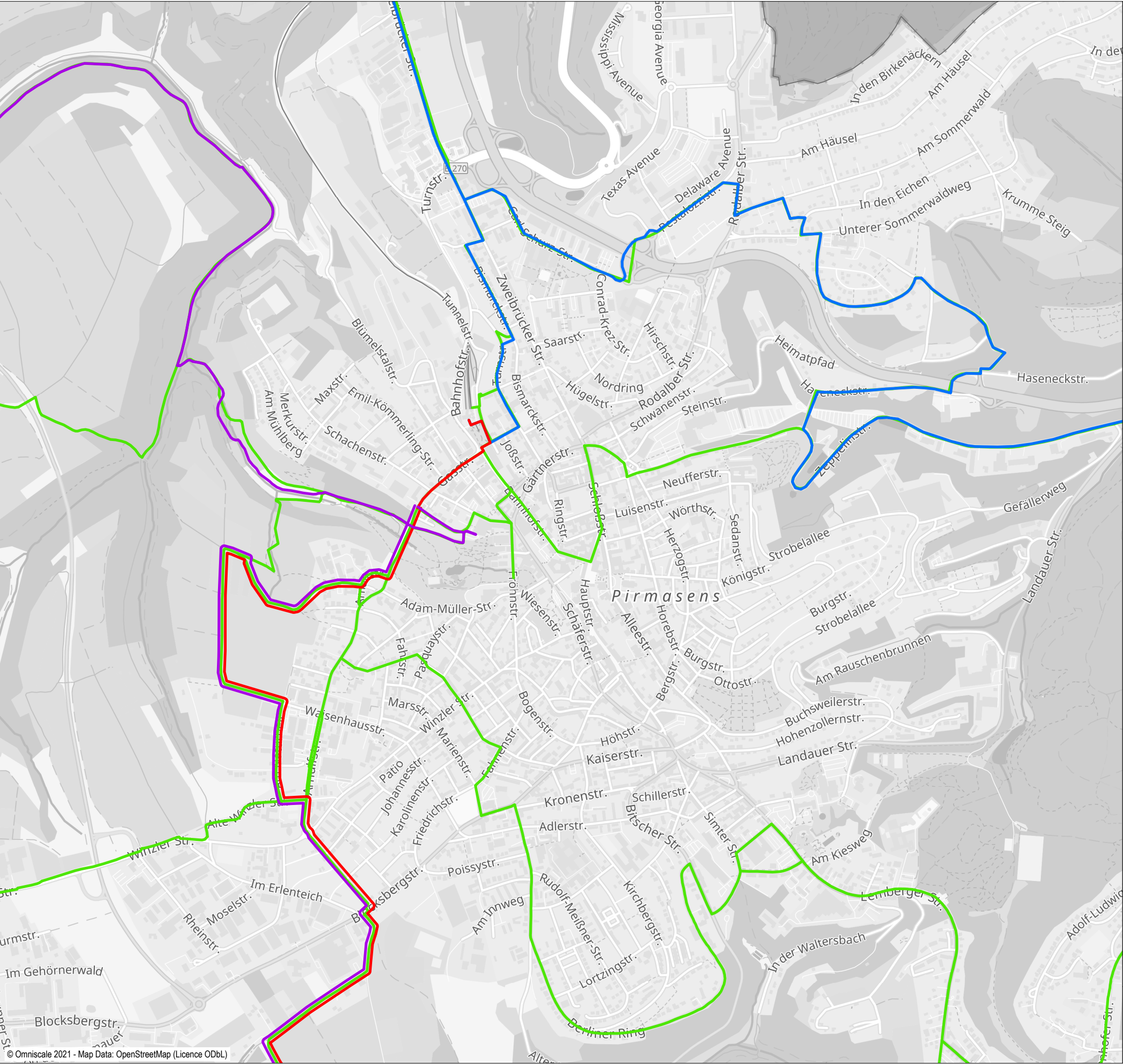
Radwanderrouten
Bestand
Gesamtstadt

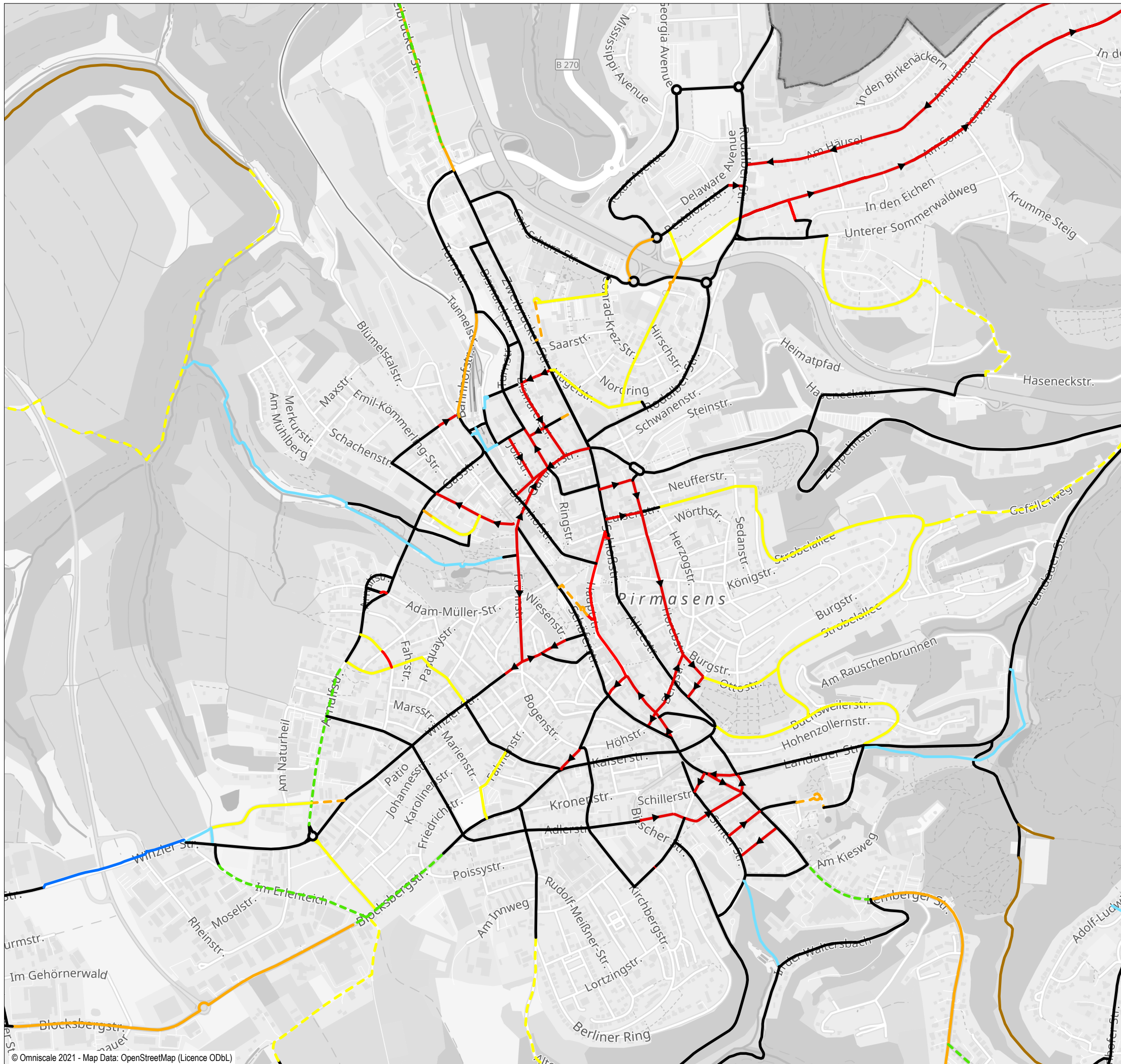
- Dynamikumradweg
- Pirmasens-Bitche-Radweg
- Pirminiusradweg
- Radwanderroute



Radwanderrouten
Bestand
Kernstadt

Stand: 28.09.2022

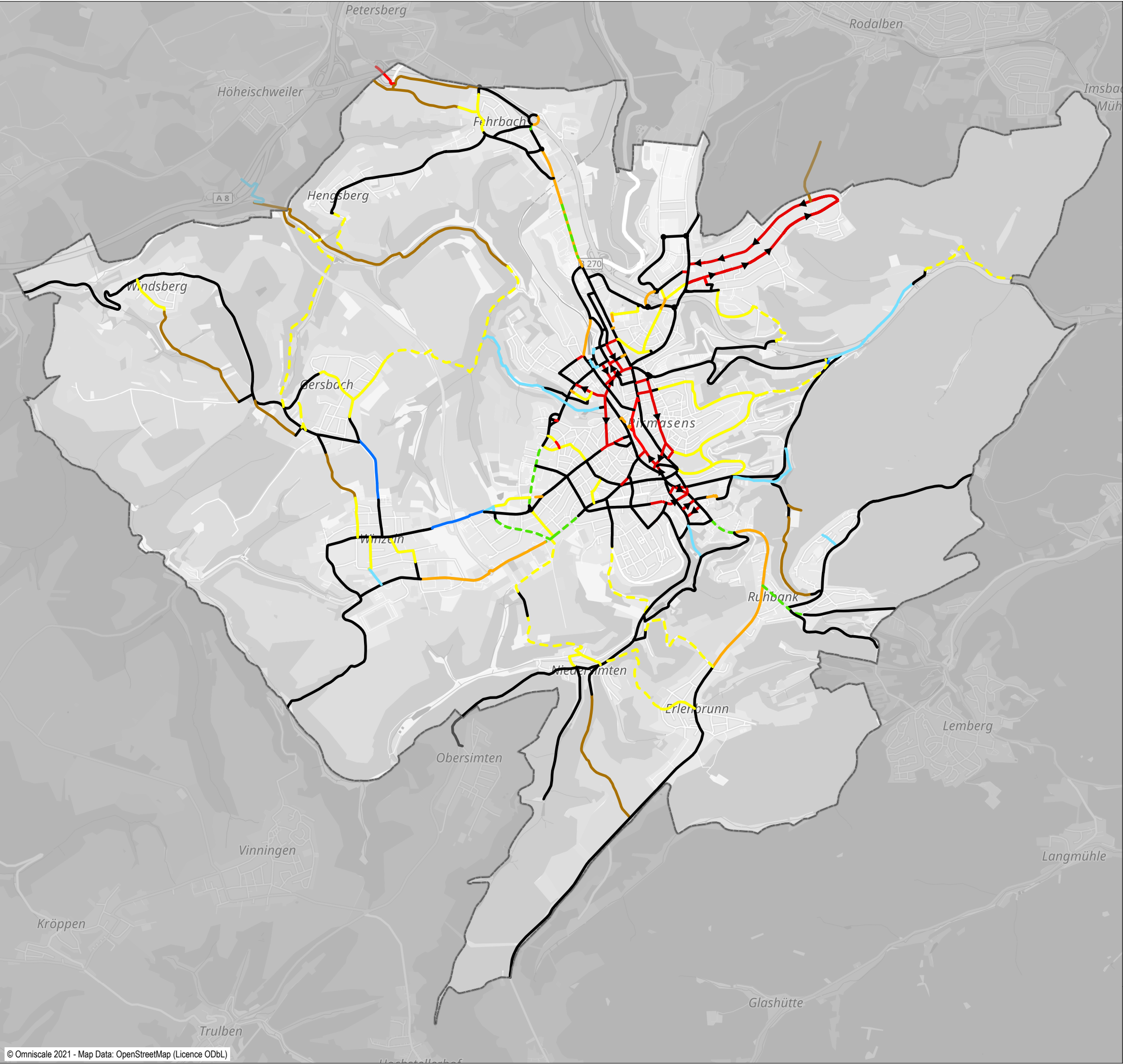




- Radfahrstreifen
- - - Schutzstreifen
- ● ● ● Piktogrammspur
- Tempo-20 oder Tempo-30-Zone
- - - Anliegerstraße
- - - Verkehrsberuhigter Bereich
- Führung auf der Fahrbahn
- ▶ Einbahnstraße (Rad frei)
- ▶ Einbahnstraße (Rad nicht frei)
- - - Mehrzweckstreifen
- Geh-/Radweg gemeinsam
- ● ● ● Geh-/Radweg getrennt
- Radweg ohne Benutzungspflicht
- Gehweg (Rad frei)
- Land-/ Forstwirtschaftlicher Weg
- Sonstiger Weg
- Fußgängerzone / Gehweg (Rad nicht frei)
- - - Lücke



Radverkehrsführung
Bestand
Kernstadt

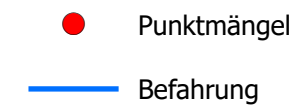


- Radfahrstreifen
- Schutzstreifen
- Piktogrammspur
- Tempo-20 oder Tempo-30-Zone
- Anliegerstraße
- Verkehrsberuhigter Bereich
- Führung auf der Fahrbahn
- Einbahnstraße (Rad frei)
- Einbahnstraße (Rad nicht frei)
- Mehrzweckstreifen
- Geh-/Radweg gemeinsam
- Geh-/Radweg getrennt
- Radweg ohne Benutzungspflicht
- Gehweg (Rad frei)
- Land-/ Forstwirtschaftlicher Weg
- Sonstiger Weg
- Fußgängerzone / Gehweg (Rad nicht frei)
- Lücke

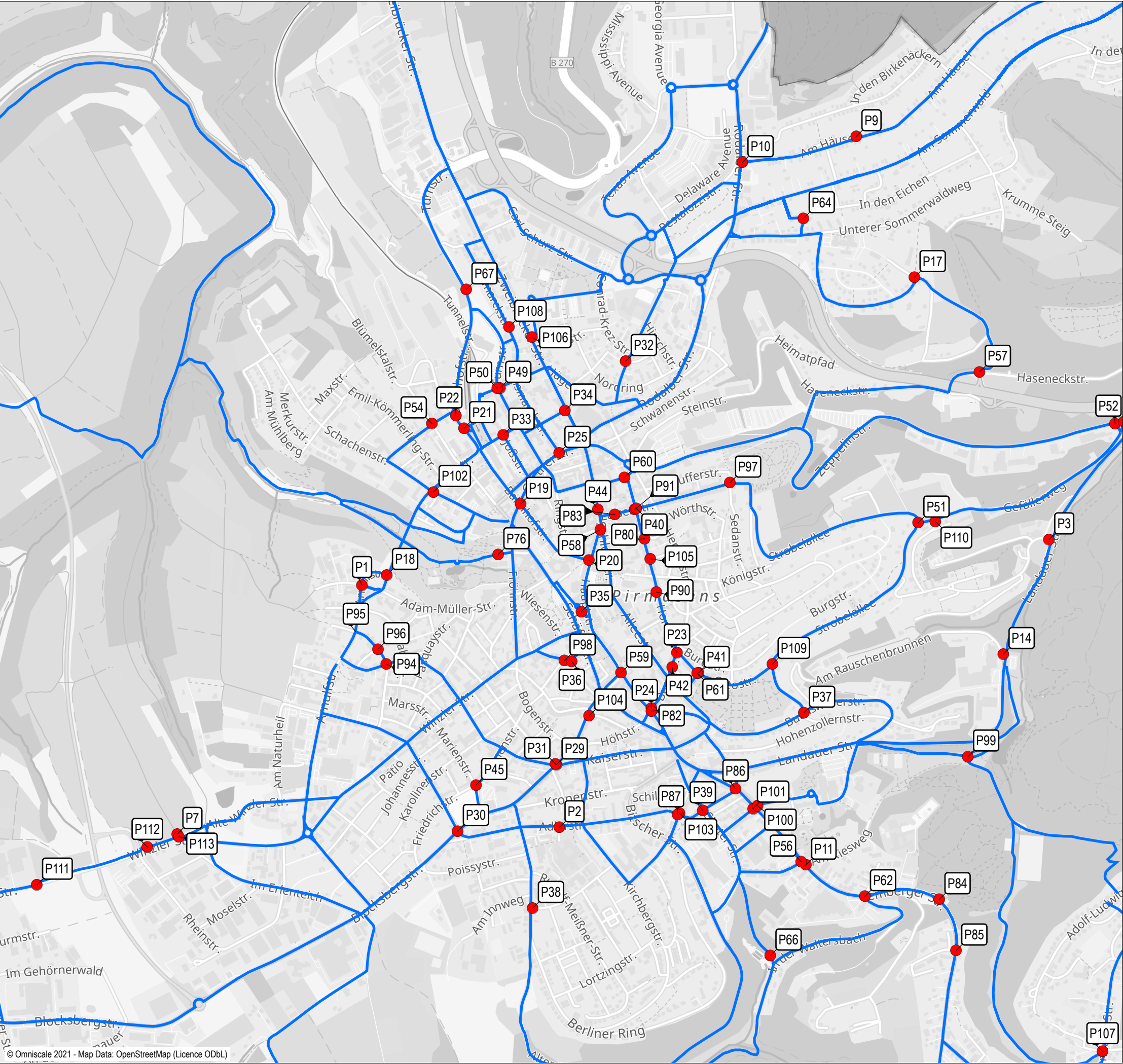
0 2,5
Kilometer



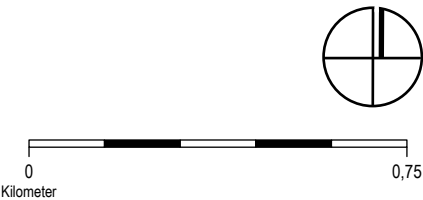
Radverkehrsführung
Bestand
Gesamtstadt



Mängelkarte
Punktmängel
Gesamtstadt

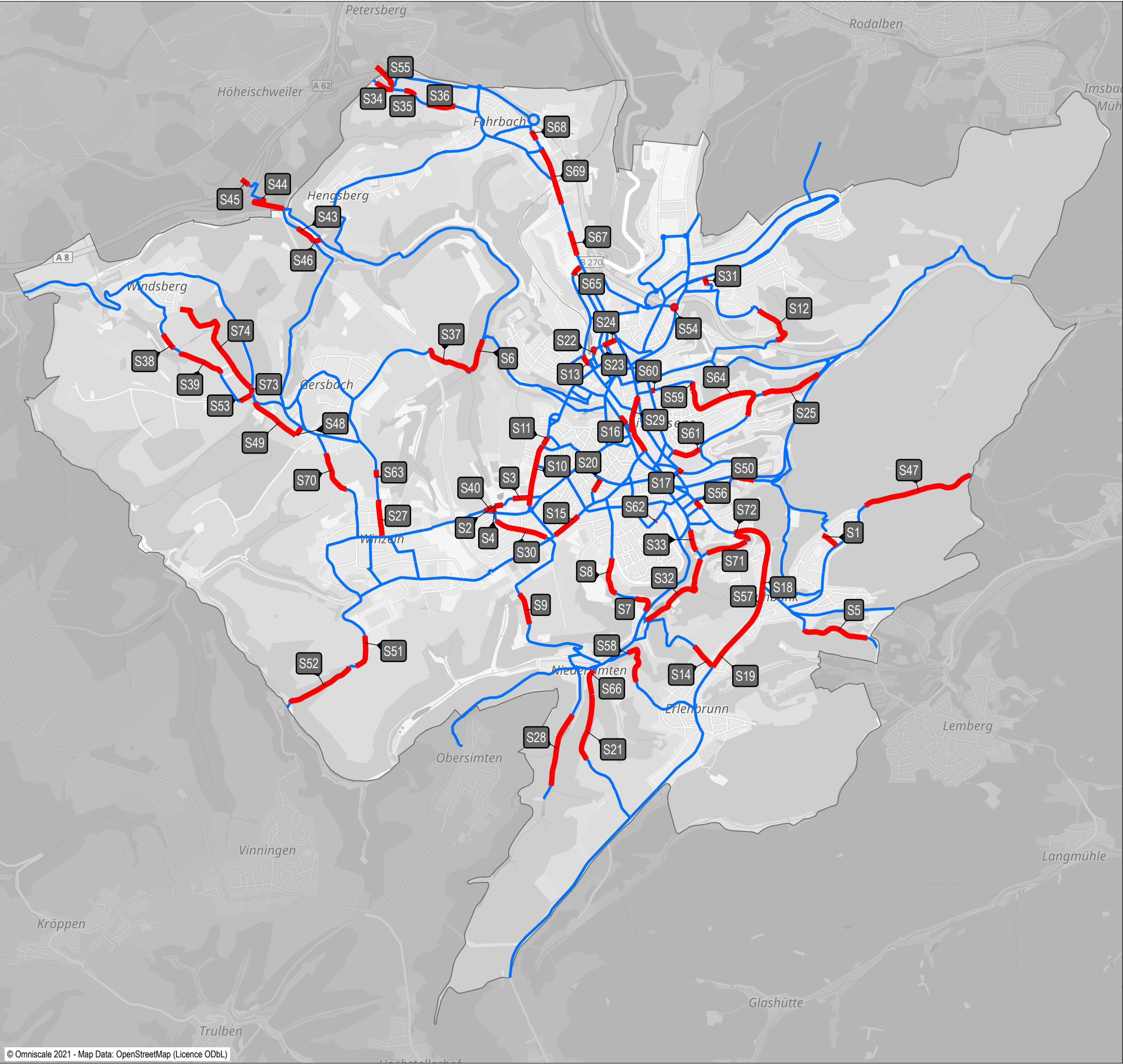


● Punktmängel
— Befahrung

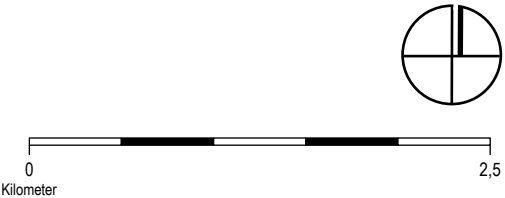


Mängelkarte
Punktmängel
Kernstadt

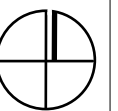
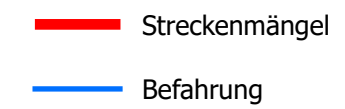
Stand: 28.09.2022



— Streckenmängel
— Befahrung



Mängelkarte
Streckenmängel
Gesamtstadt

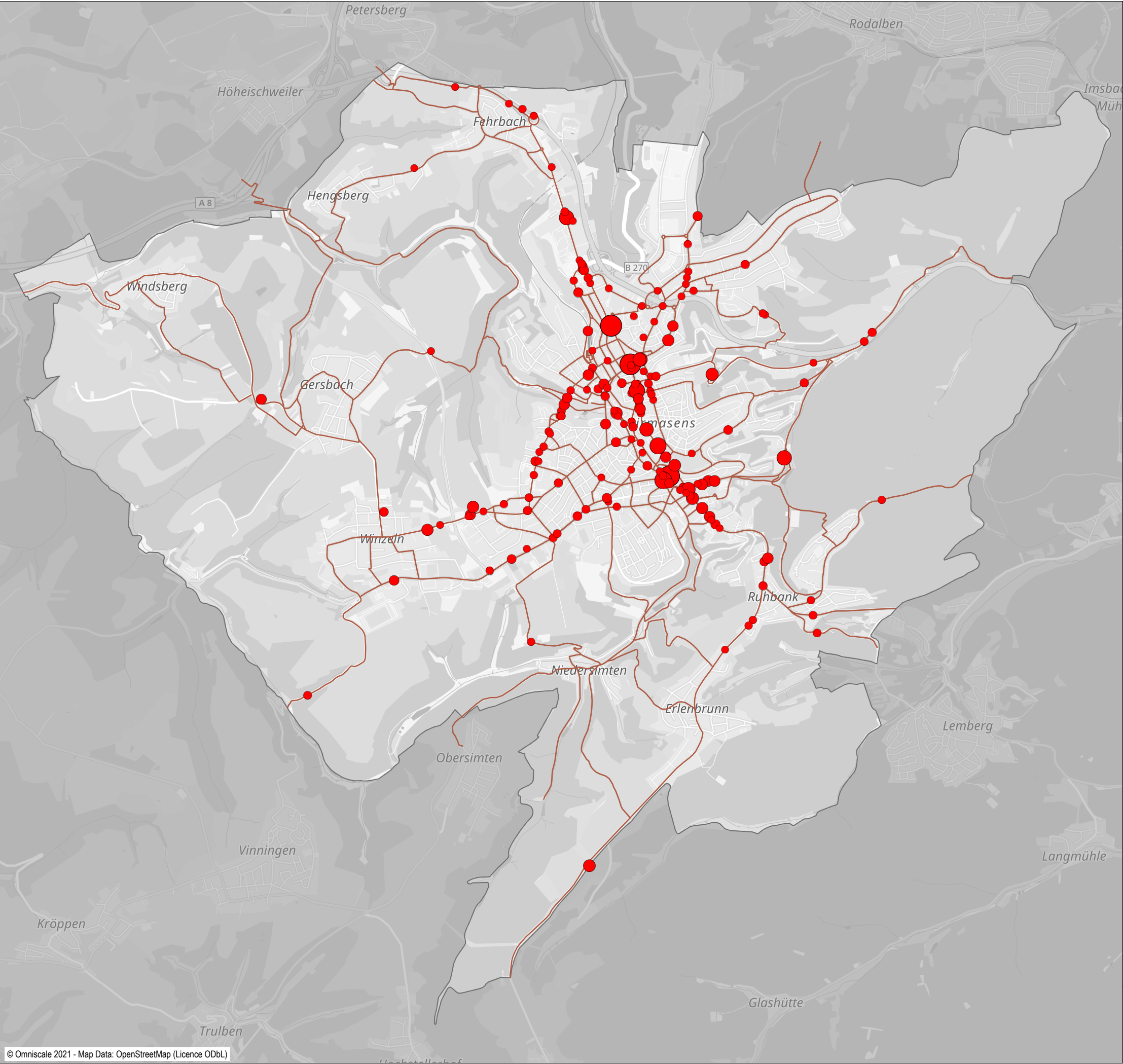


A horizontal scale bar with a black and white striped pattern. Below the bar, the number '0' is at the left end and '0,75' is at the right end. Below the '0' is the word 'Kilometer'.

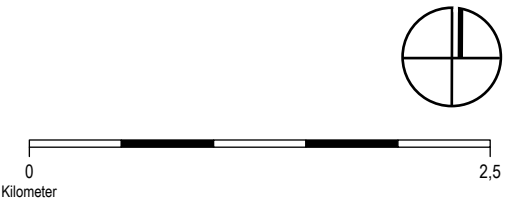
and: 28.09.2022

Mängelkarte

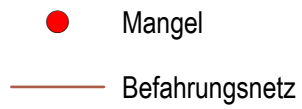
Streckenmängel
Kernstadt



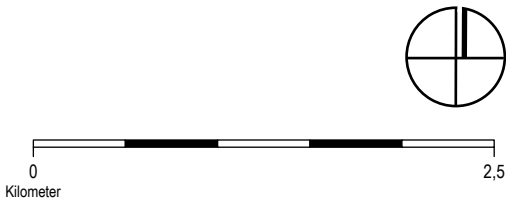
- Mangel
- Befahrungsnetz



Onlinebeteiligung
Problemstellen
Gesamtes Stadtgebiet



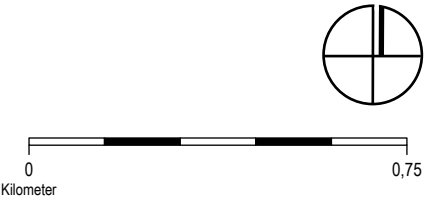
Fahrradfreundliche Stellen



Onlinebeteiligung
Fahrradfreundliche Stellen
Gesamtes Stadtgebiet

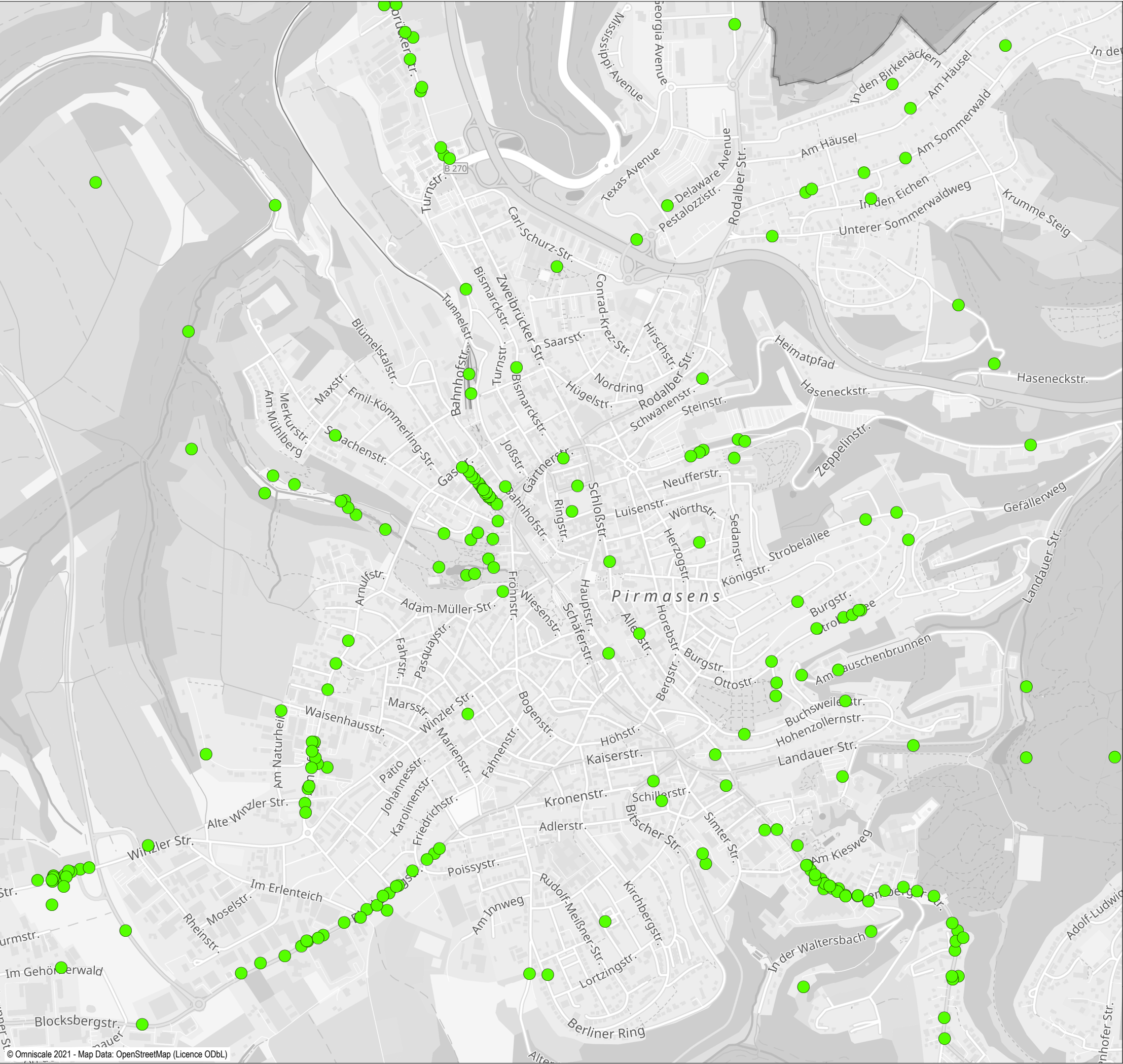
Stand: 28.09.2022

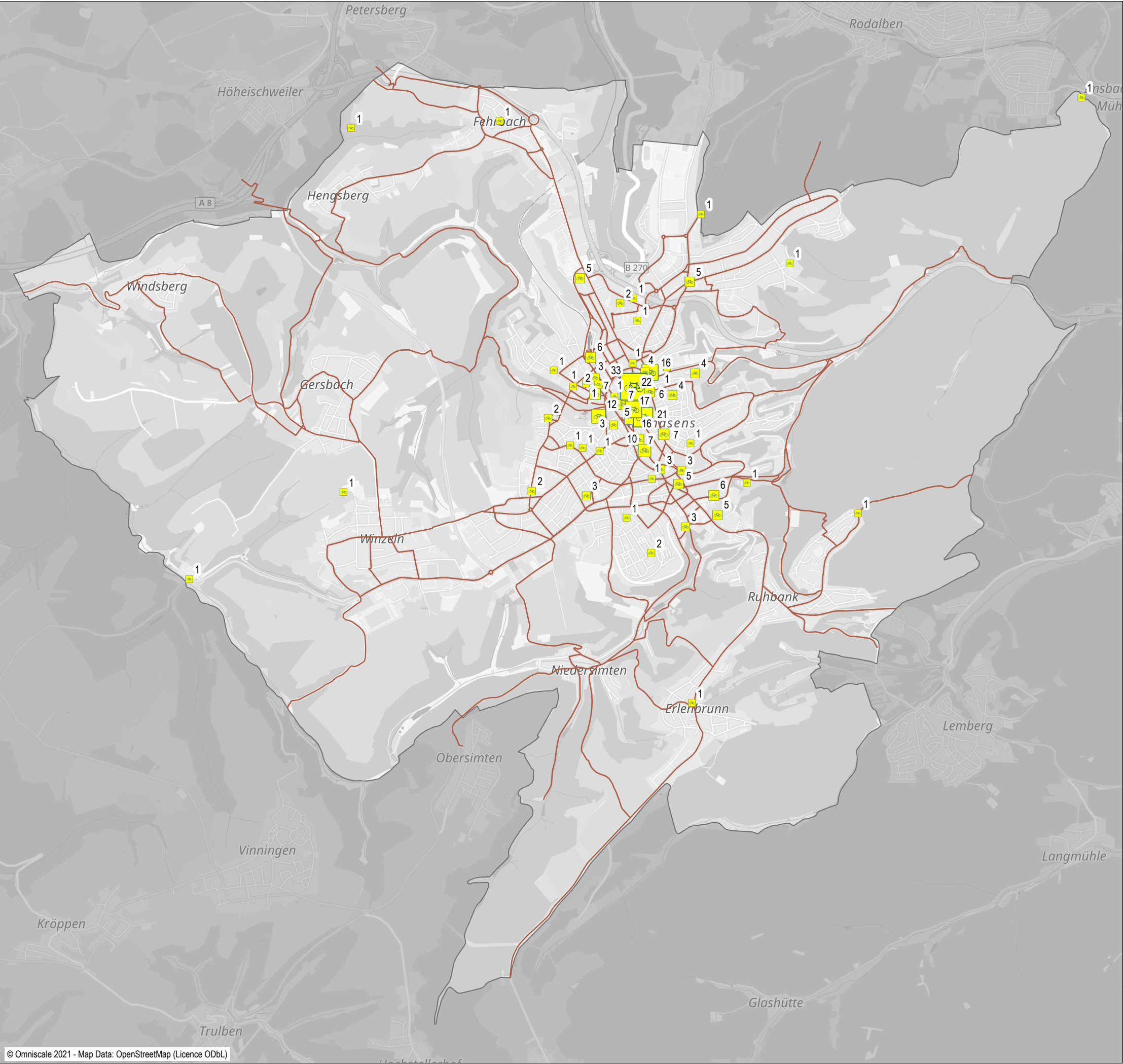
Fahrradfreundliche Stellen



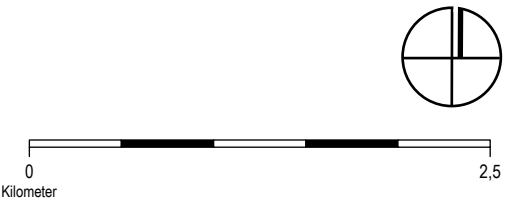
Onlinebeteiligung
Fahrradfreundliche Stellen
Kernstadt

Stand: 28.09.2022

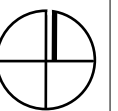
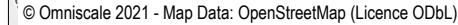




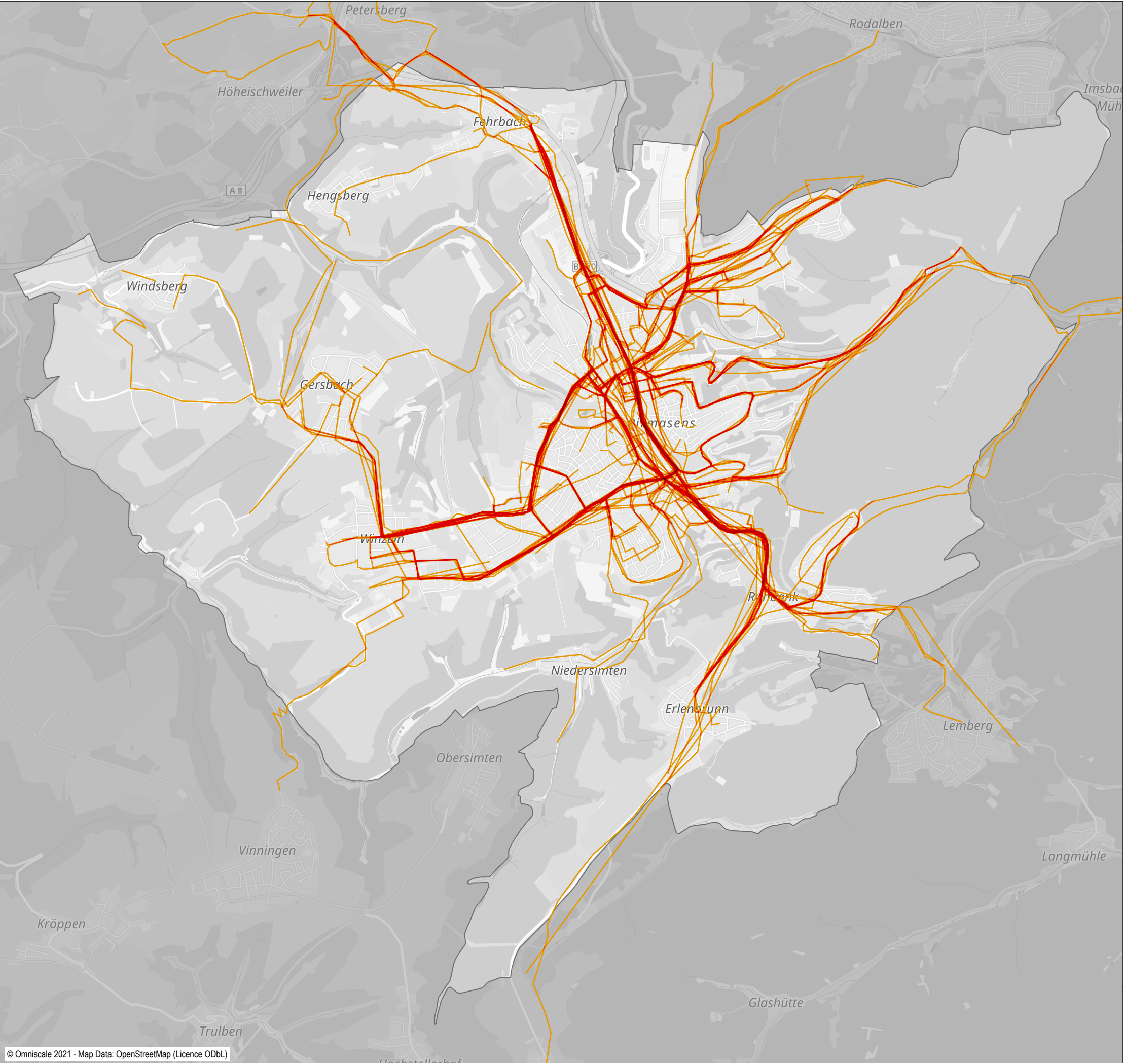
-  Abstellanlagenwunsch
-  Befahrungsnetz



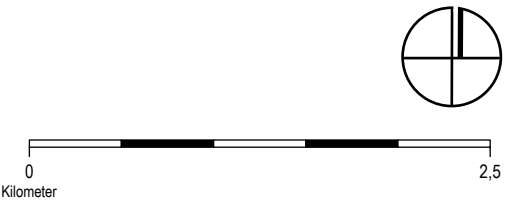
Onlinebeteiligung
Abstellanlagenwünsche (gebündelt)
Gesamtes Stadtgebiet



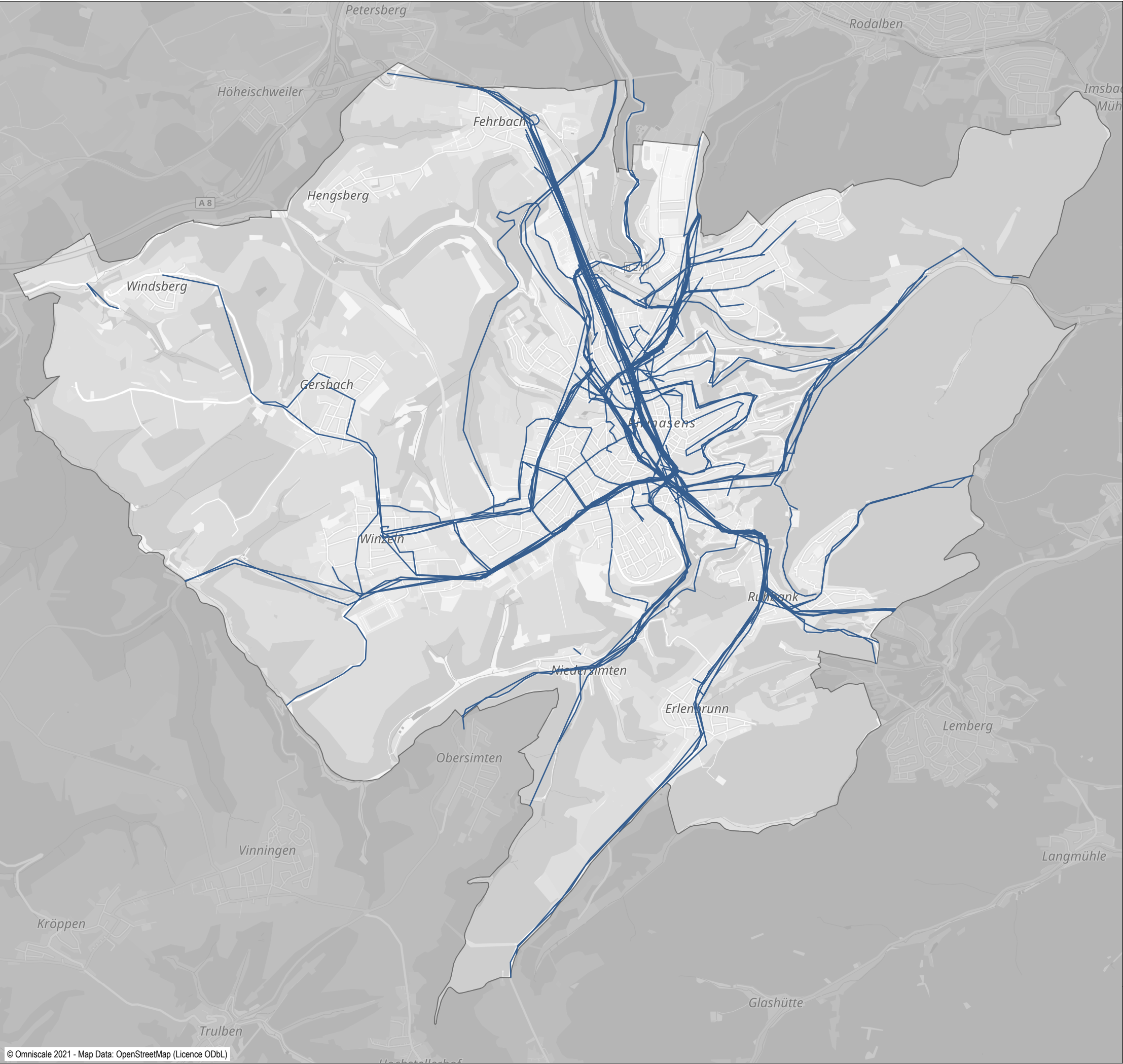
and: 28.09.2022



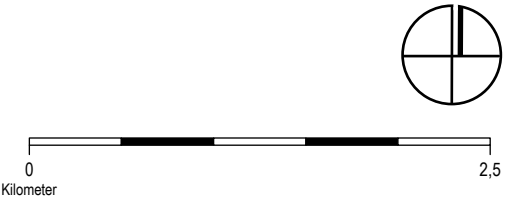
Häufig gefahrene Strecken



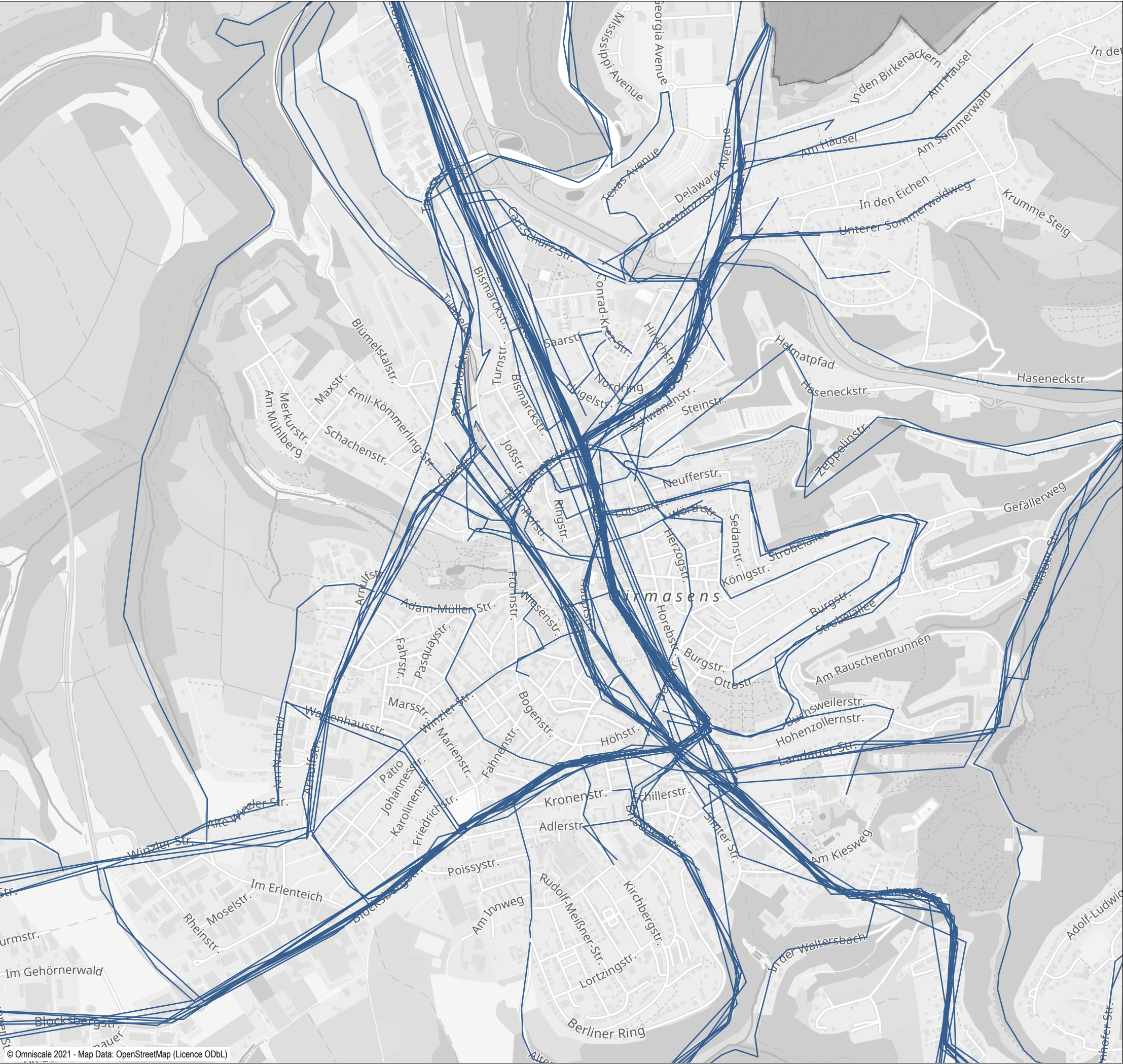
Onlinebeteiligung
Häufig gefahrene Strecken
Gesamtes Stadtgebiet



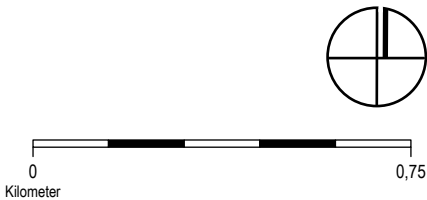
Wunschrouten



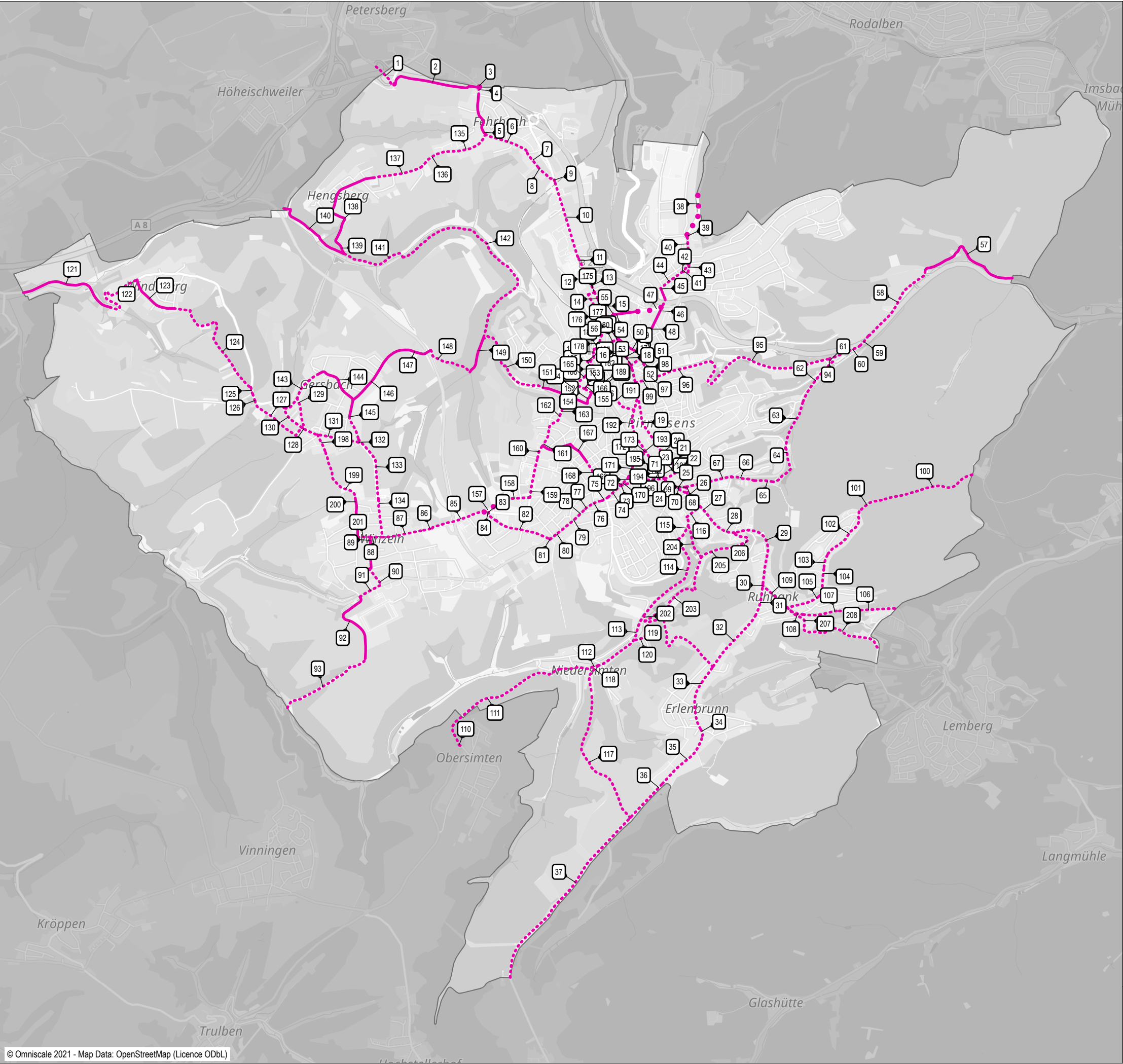
Onlinebeteiligung
Wunschrouten
Gesamtes Stadtgebiet



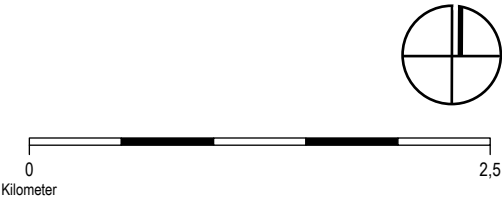
— Wunschrouten



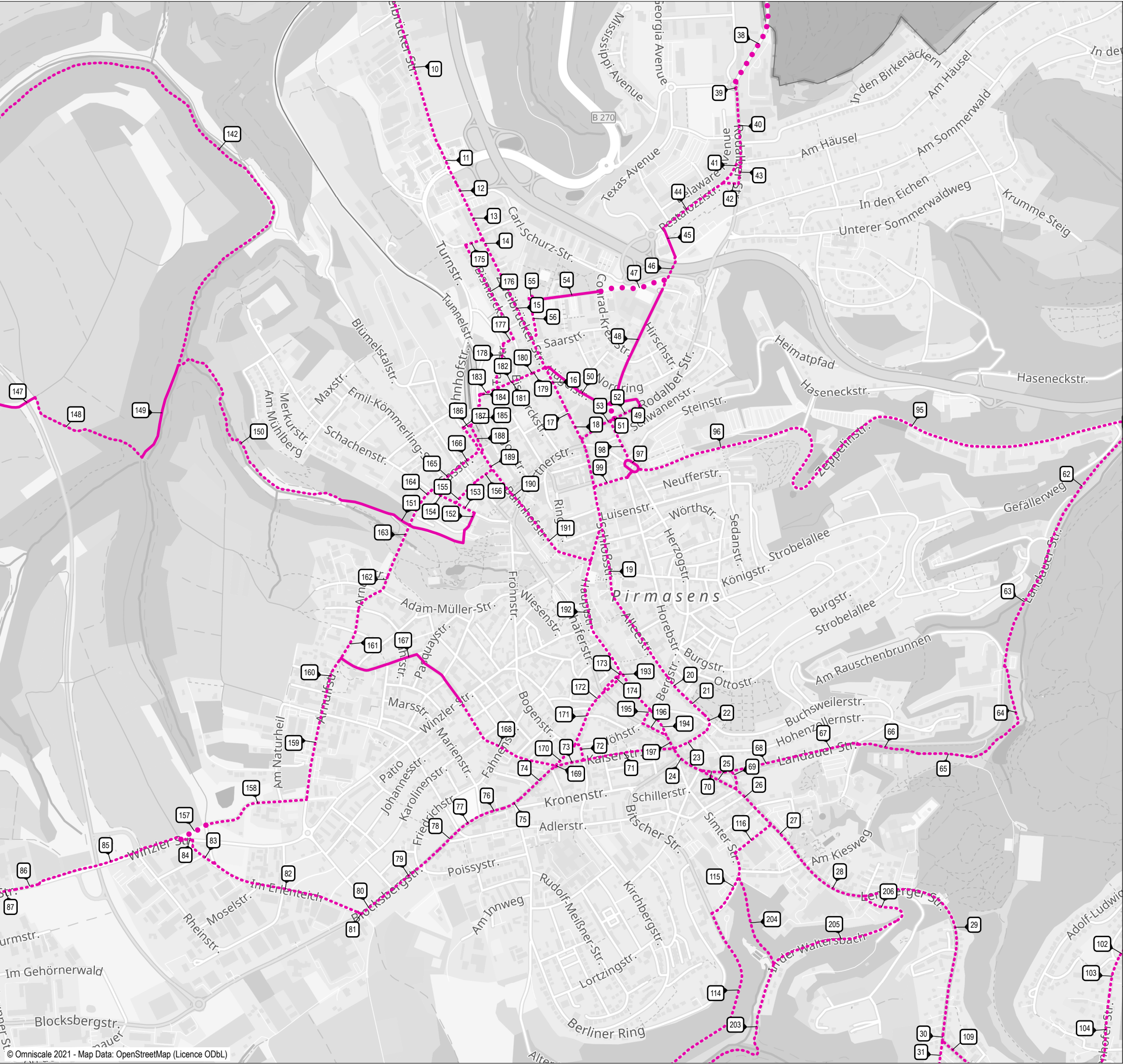
Onlinebeteiligung
Wunschrouten
Kernstadt



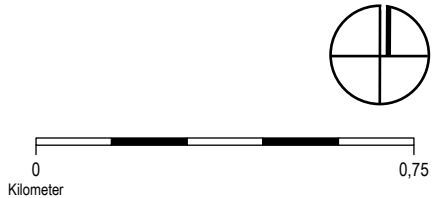
- Route
- Route mit Mängeln
- Lückenschluss erforderlich



Zukünftiges Routennetz
Gesamtes Stadtgebiet



- Route
- Route mit Mängeln
- Lückenschluss erforderlich



Zukünftiges Routennetz
Kernstadt

Anlagen

Anlage 1.1

Steckbriefe –

Punktuelle Mängel und Maßnahmenvorschläge

Abschnitts-Nr. P1



Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Adam-Müller-Straße

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 357)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 357-50)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, W
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr.

P2



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Adlerstraße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 357)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 357-50)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

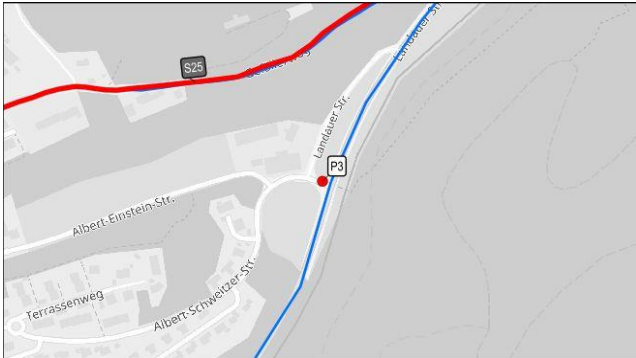
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P3

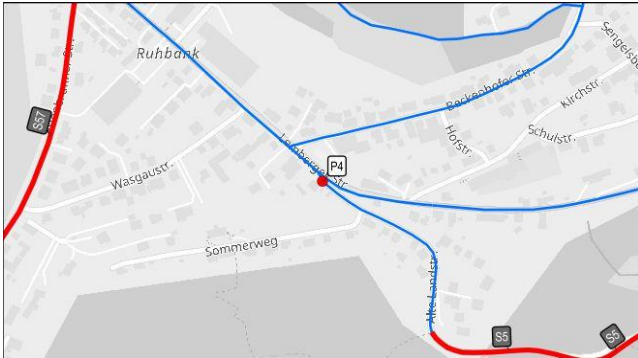


Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Albert-Schweitzer-Straße
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P4



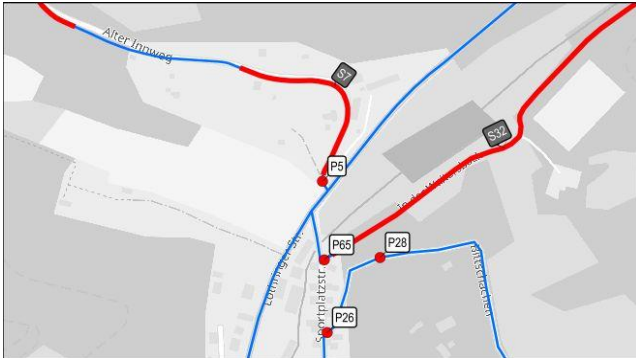
Ortsteil: Ruhbank
Straßenname(n): Alte Landstraße

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, LK
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P5



Ortsteil: Niedersimten
Straßenname(n): Alter Innweg

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P6

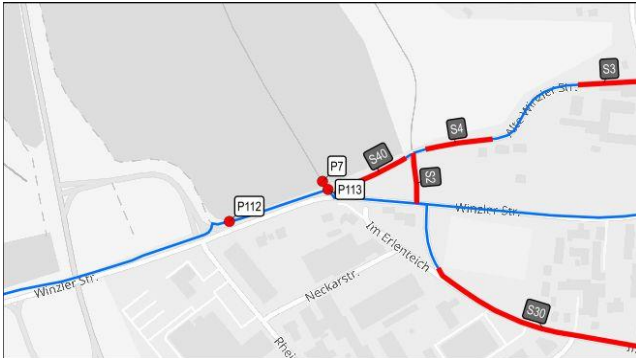


Ortsteil: Gersbach
Straßenname(n): Am Aspentrog
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, PS
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P7



Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Am Gottelsberg

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P8



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Am Häusel

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

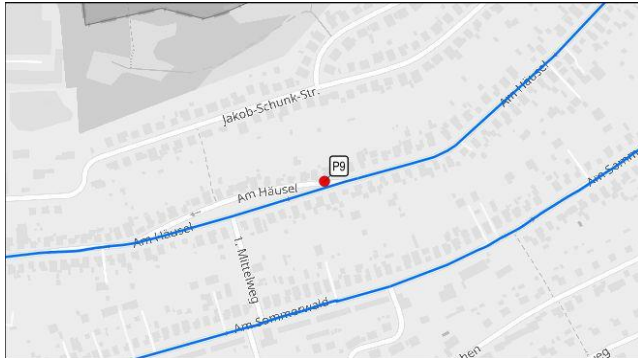
Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr.

P9



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Am Häusel

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

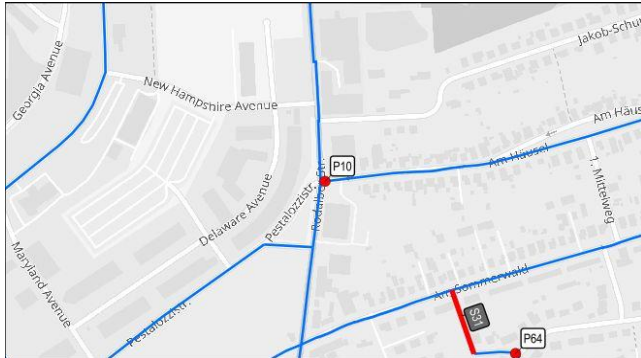
Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr.

P10



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Am Häusel

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10), Abbieger zusammenlegen, StVO-konformen Radfahrstreifen in Gegenrichtung im Einmündungsbereich

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

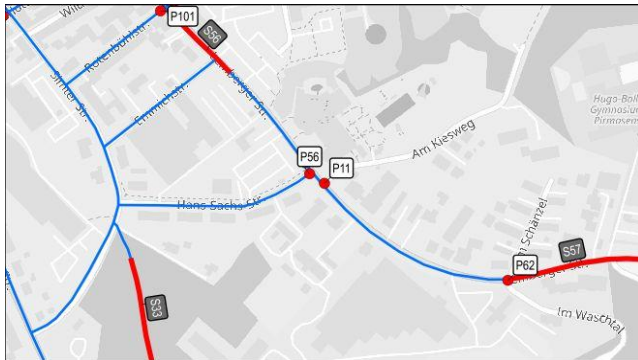
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

Nennung in Onlinebeteiligung: Ja (4 Meldungen)

Abschnitts-Nr. P11

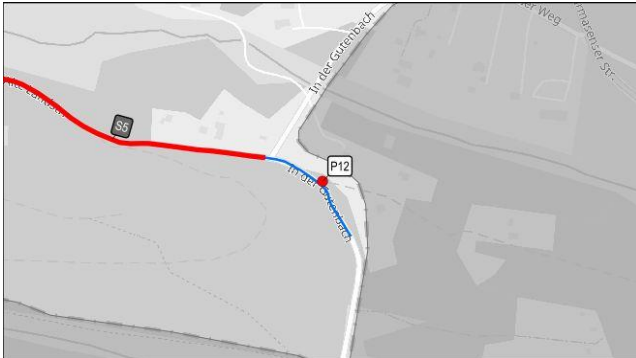


Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Am Kiesweg
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 357)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 357-50)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, PS
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P12



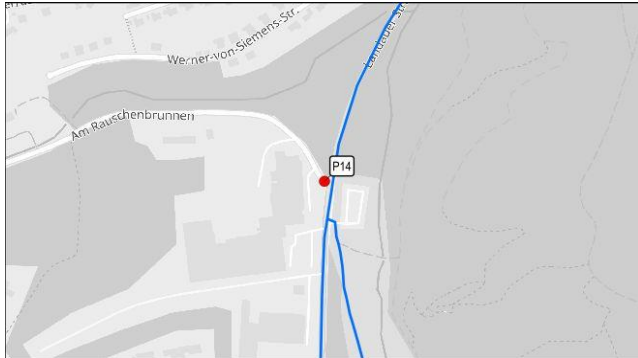
Ortsteil: Ruhbank
Straßenname(n): Am Kremmel

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P14

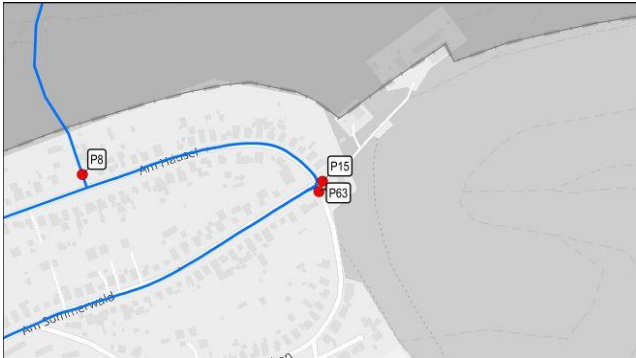


Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Am Rauschenbrunnen
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P15



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Am Sommerwald

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

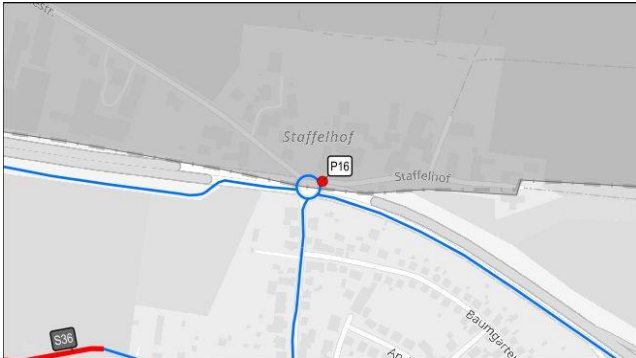
Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr.

P16



Ortsteil: Staffelhof

Straßenname(n): Am Staffelhof

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 357)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 357-50)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

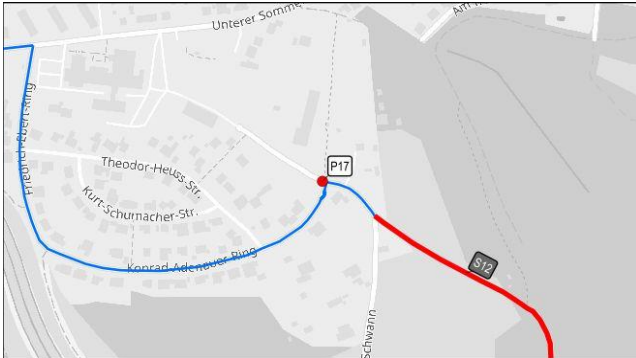
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, LK, W

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P17

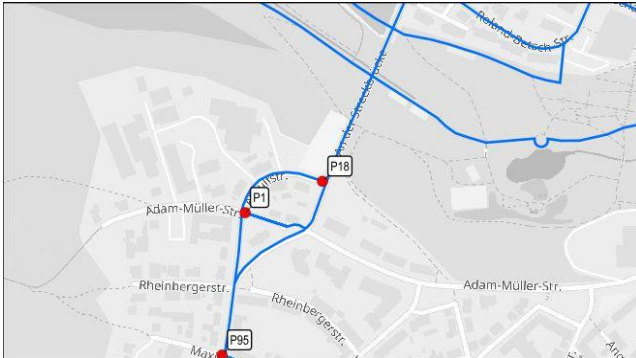


Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): An der Schwann
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 357)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 357-50)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, W
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P18



Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Arnulfstraße
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Beschilderung für RV nicht sichtbar

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV Einbahnstraße prüfen (VZ 267 + ZZ 1022-10), heutiger Schilderstandort kaum sichtbar, daher versetzen

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P19



Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Bahnhofstraße

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 357)

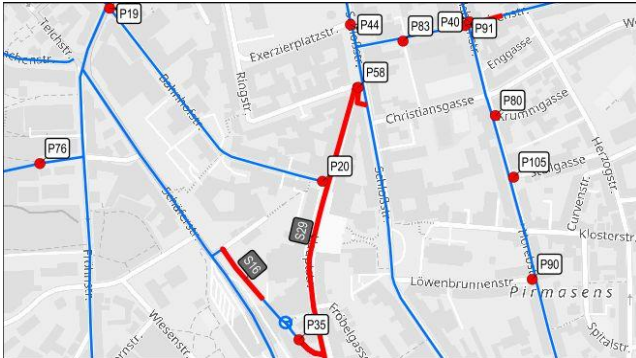
Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 357-50)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, PS, W
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr.

P20



Ortsteil:

Pirmasens

Straßenname(n):

Bahnhofstraße (Beginn Fußgängerzone)

gemeldet von:

R+T

Mangelkategorie:

Beschilderung

Mangelbeschreibung:

Fußgängerzone nicht für RV freigegeben (VZ 242.1 + ZZ 1012-32)

Maßnahmenkategorie:

Beschilderung

Handlungsempfehlung:

Freigabe der Fußgängerzone für RV prüfen (ZZ 1022-10),
Kostenaufstellung siehe Mangel S42

Prioritätsstufe:

geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten:

€

Lage im Routennetz:

BH, PS, W

**Nennung in
Onlinebeteiligung:**

Nein

Abschnitts-Nr. P21



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Bahnhofstraße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: sonstiges

Mangelbeschreibung: Signalanlage reagiert nicht auf Fahrräder, Sensibilität der Induktionsschleife zu gering

Maßnahmenkategorie: Sonstiges

Handlungsempfehlung: Sensibilität der Induktionsschleife erhöhen

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

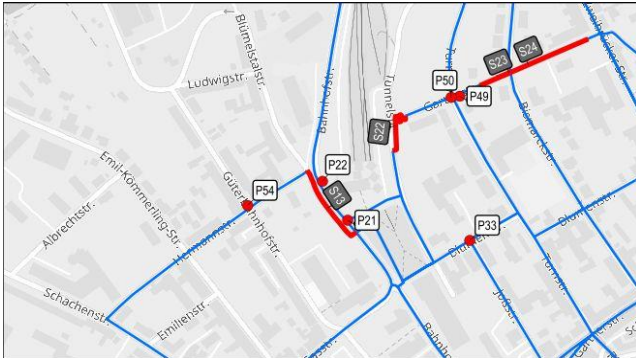
Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr.

P22



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Bahnhofstraße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: sonstiges

Mangelbeschreibung: Signalanlage reagiert nicht auf Fahrräder, Sensibilität der Induktionsschleife zu gering

Maßnahmenkategorie: Sonstiges

Handlungsempfehlung: Sensibilität der Induktionsschleife erhöhen

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

Nennung in Onlinebeteiligung: Nein

Abschnitts-Nr.

P23



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Bergstraße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Rechtsabbiegen in Bergstraße nicht möglich, da keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

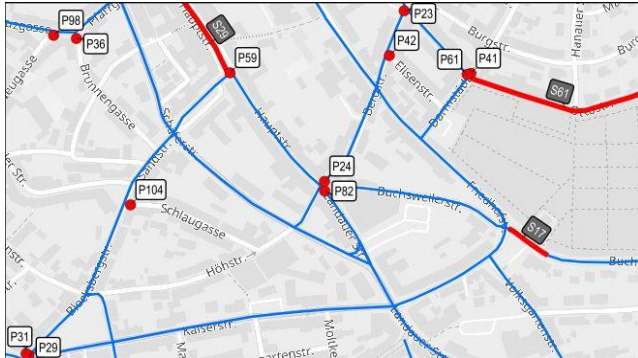
Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr.

P24



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Bergstraße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P25



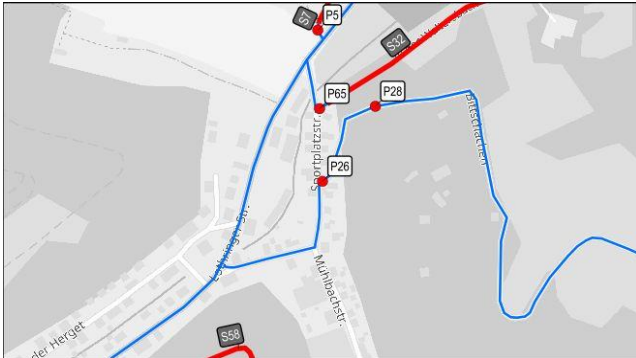
Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Bismarckstraße

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P26



Ortsteil: Niedersimten

Straßenname(n): Bittschachen

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P27



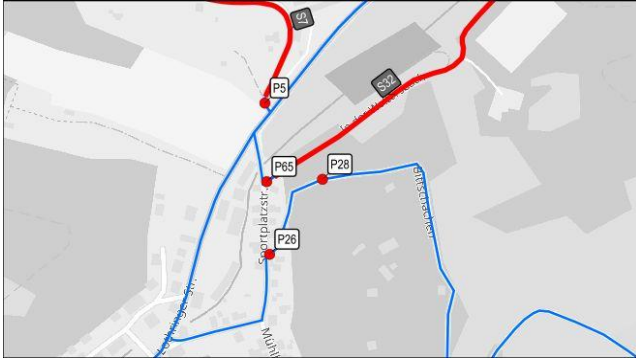
Ortsteil: Erlenbrunn
Straßenname(n): Bittschacher

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, PS
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P28



Ortsteil: Niedersimten

Straßenname(n): Bittschacher

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Abflussrinne Niederschlagswasser ungünstig für RV, Sturzgefahr

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Abflussrinne anpassen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P29



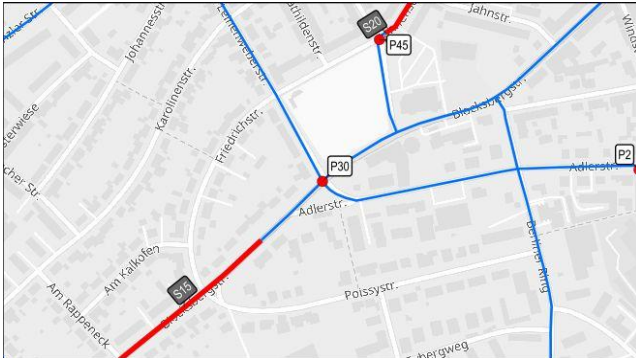
Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Blocksbergstraße
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, PS
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr.

P30



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Blocksbergstraße

gemeldet von: Onlinebeteiligung

Mangelkategorie: Knotenpunkt / Querung

Mangelbeschreibung: Potentiell kritische Kreuzung, insb. durch fahrdynamische Führung des Rechtsabbieger sind Konflikte mit dem RV zu erwarten

Maßnahmenkategorie: Markierung

Handlungsempfehlung: Im Knotenpunktbereich Radverkehrsführung sichtbar machen, z.B. durch beidseitige Schutzstreifen, Rot-Markierung im Bereich des freien Rechtsabbiegers, Aufstellflächen für RV vor LSA prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS

Nennung in Onlinebeteiligung: Ja (3 Meldungen)

Abschnitts-Nr. P31



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Blocksbergstraße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Unklare Beschilderung der Fahrtrichtung

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Beschilderung anpassen

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

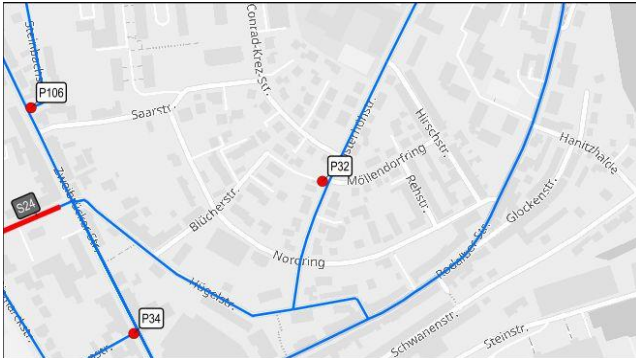
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P32



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Blücherstraße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 +ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P33



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Blumenstraße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

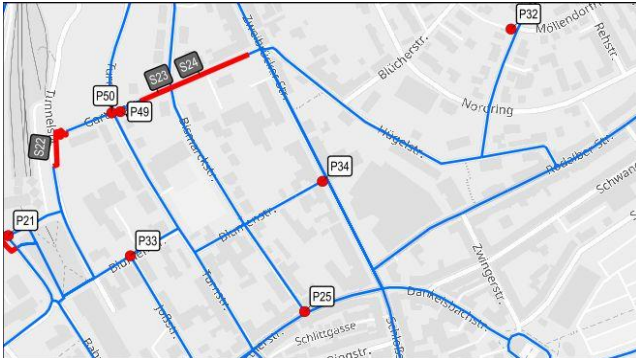
Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, W

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr.

P34



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Blumenstraße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

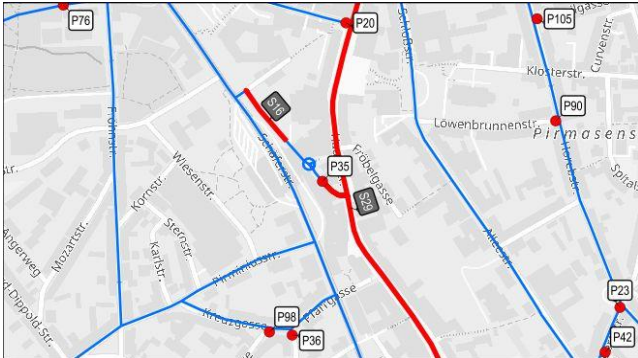
Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P35



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Brückengasse (Beginn Fußgängerzone)

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Fußgängerzone nicht für RV freigegeben (VZ 242.1 + ZZ 1012-32),
Kostenaufstellung siehe Mangel S42

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe der Fußgängerzone für RV prüfen (ZZ 1022-10),
Kostenaufstellung siehe Mangel S42

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

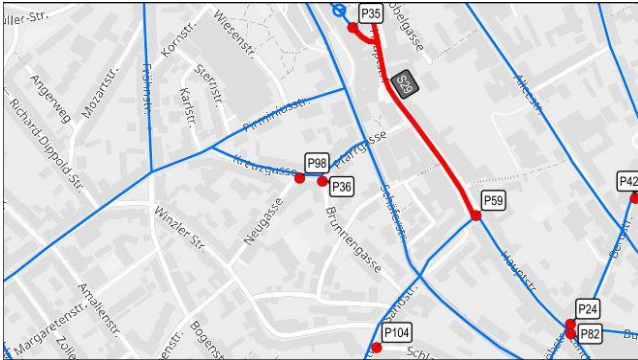
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P36

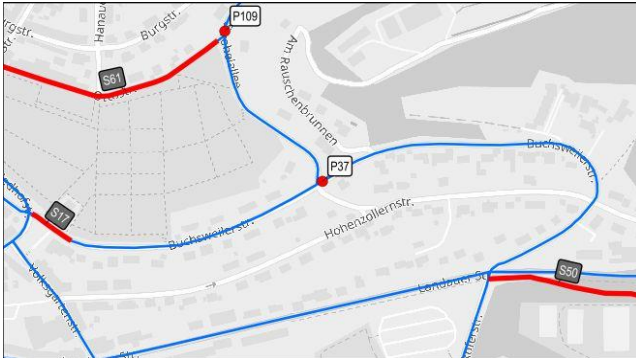


Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Brunnengasse
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P37



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Buchweilerstraße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30), ggf. Oberflächenmängel beheben

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

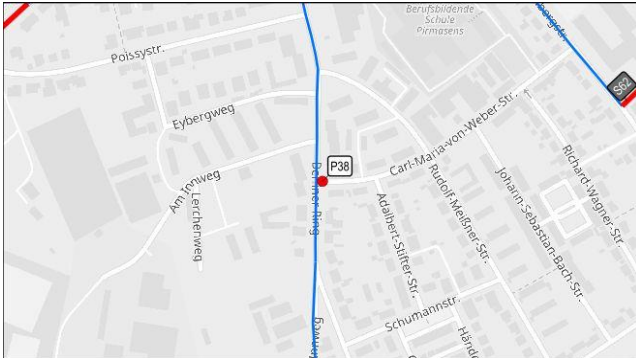
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P38



Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Carl-Maria-von-Weber-Straße
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P39



Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Charlottenstraße
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr.

P40



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Dankelsbachstraße

gemeldet von: Onlinebeteiligung

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Ja (1 Meldungen)

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P41



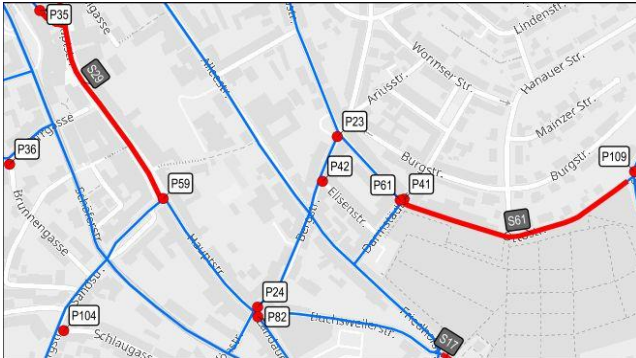
Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Darmstädter Straße

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P42



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Elisenstraße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P43



Ortsteil: Erlenbrunn
Straßenname(n): Erlenbrunner Straße

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: schlechtes Radwegende
Mangelbeschreibung: Gehweg (RV frei) endet - keine Überleitung auf Straße

Maßnahmenkategorie: Markierung
Handlungsempfehlung: verkehrssicheren Übergang auf Fahrbahn herstellen

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, PS
Nennung in Onlinebeteiligung: Ja (1 Meldungen)
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P44



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Exerzierplatzstraße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

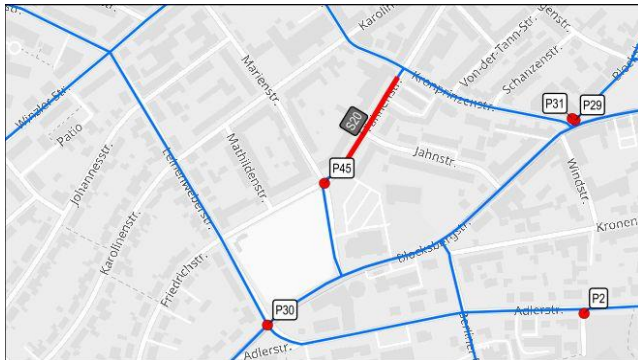
Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS, W

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr.

P45



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Fahnenstraße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250), zudem unklare Beschilderung

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10), ggf. Beschilderung anpassen / ändern

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, W

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P46



Ortsteil: Erlenbrunn
Straßenname(n): Feldweg Bitscherland

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: baulicher Mangel
Mangelbeschreibung: Abflussrinne Niederschlagswasser ungünstig für RV (mit Schlag)

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme
Handlungsempfehlung: Abflussrinne anpassen

Prioritätsstufe: Hoch
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, LK
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P47



Ortsteil: Erlenbrunn

Straßenname(n): Feldweg Bitscherland

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Abflussrinne Niederschlagswasser ungünstig für RV (mit Schlag)

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Abflussrinne anpassen

Prioritätsstufe: Hoch

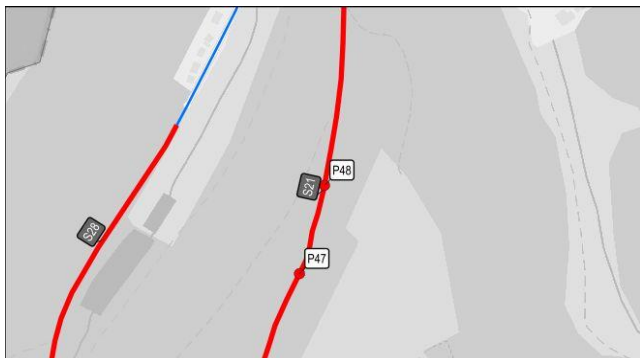
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, LK

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P48



Ortsteil: Erlenbrunn

Straßenname(n): Feldweg Bitscherland

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Abflussrinne Niederschlagswasser ungünstig für RV (mit Schlag)

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Abflussrinne anpassen

Prioritätsstufe: Hoch

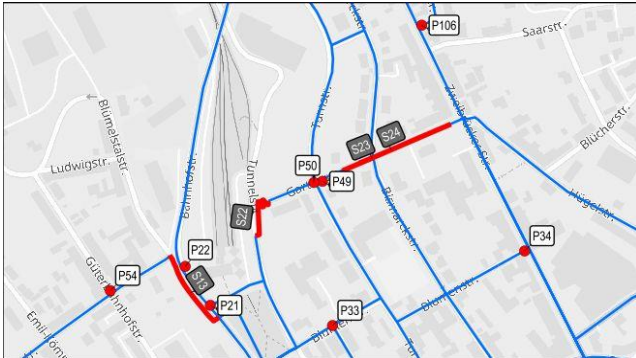
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, LK

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P49



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Gartenstraße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 357)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 357-50) und zusätzlich Treppe für RV ertüchtigen (S23)

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P50



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Gartenstraße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 357)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 357-50) und zusätzlich Rampe für RV ertüchtigen (S22)

Prioritätsstufe: Hoch

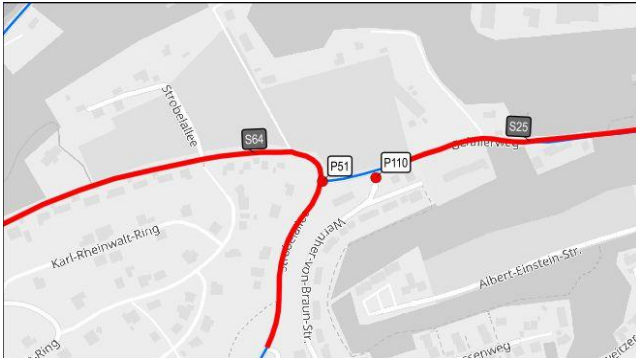
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P51

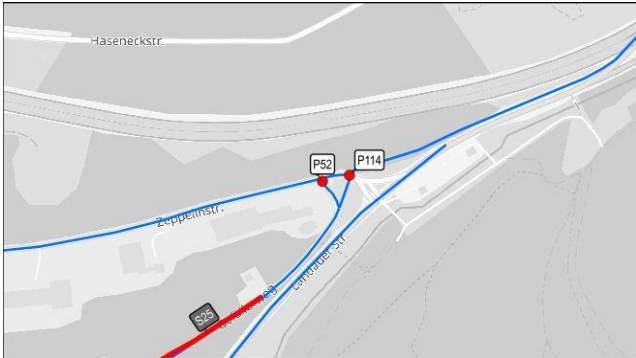


Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Gefällertweg
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P52



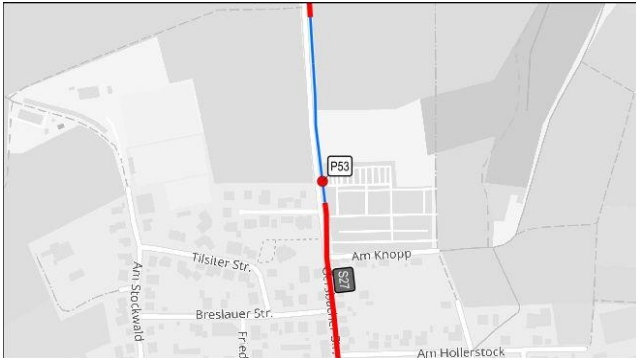
Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Gefällerweg

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P53



Ortsteil: Winzeln
Straßenname(n): Gersbacher Straße

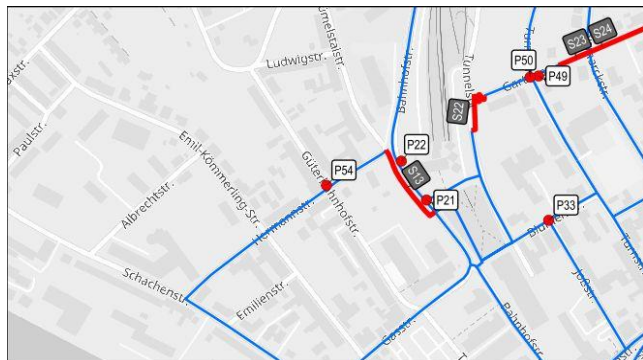
gemeldet von: Onlinebeteiligung
Mangelkategorie: schlechtes Radwegende
Mangelbeschreibung: Geh-/ Radweg endet auf Parkplatz bzw. der Gersbacher Straße K6 Friedhof, keine Überleitung

Maßnahmenkategorie: Markierung
Handlungsempfehlung: verkehrssicheren Übergang auf Fahrbahn herstellen, Führung auf Straße prüfen (Schutzstreifen)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, PS
Nennung in Onlinebeteiligung: Ja (5 Meldungen)
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr.

P54



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Güterbahnhofstraße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 267 + ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

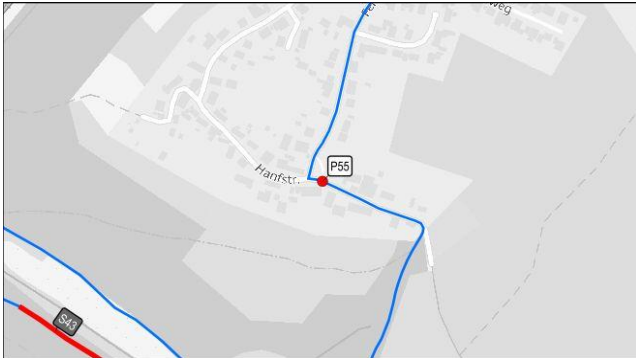
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P55



Ortsteil: Hengsberg

Straßenname(n): Hanfstraße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr.

P56



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Hans-Sachs-Straße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: 1. Variante: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10), Abbieger zusammenlegen, StVO-konformen Schutzstreifen in Gegenrichtung im Einmündungsbereich, 2. Variante: Führung im Seitenraum prüfen

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS, W

Nennung in Onlinebeteiligung: Nein

Abschnitts-Nr. P57



Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Haseneckstraße

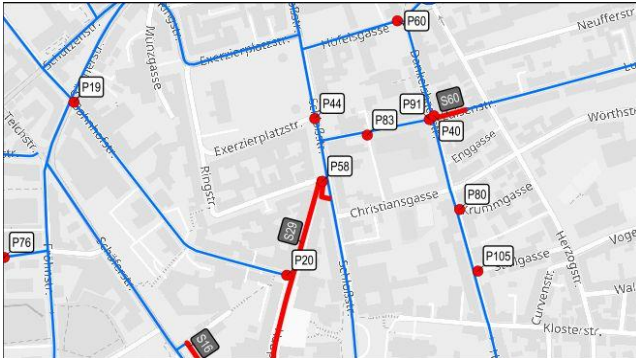
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, W
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr.

P58



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Hauptstraße (Fußgängerzone)

gemeldet von: Onlinebeteiligung

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Fußgängerzone nicht für RV freigegeben (VZ 242.1 + ZZ 1012-32)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe der Fußgängerzone für RV prüfen (ZZ 1022-10),
Kostenaufstellung siehe Mangel S42

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS, W

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Ja (4 Meldungen)

Abschnitts-Nr.

P59



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Hauptstraße (Fußgängerzone)

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Fußgängerzone nicht für RV freigegeben (VZ 242.1 + ZZ 1012-32)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe der Fußgängerzone für RV prüfen (ZZ 1022-10), Kostenaufstellung siehe Mangel S42

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS

Nennung in Onlinebeteiligung: Ja (4 Meldungen)

Abschnitts-Nr. P60



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Höfelsgrasse

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P61



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Horebstraße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

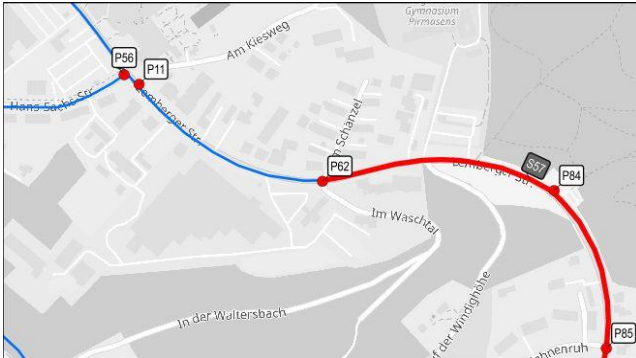
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P62



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Im Waschtal

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

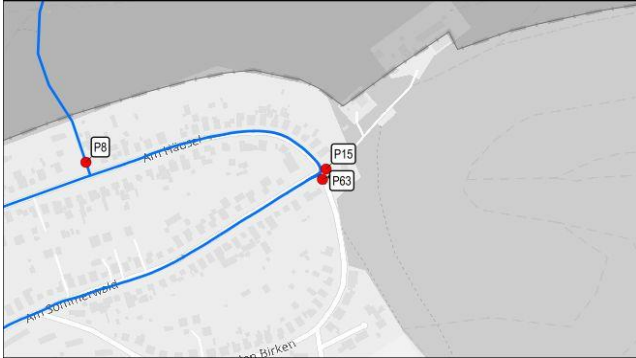
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P63



Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): In den Birken
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 267 + ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P64



Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): In den Eichen

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 357)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 357-50)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, W
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr.

P65



Ortsteil: Niedersimten

Straßenname(n): In der Waltersbach

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 357)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 357-50)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P66



Ortsteil: Niedersimten
Straßenname(n): In der Waltersbach
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260), Oberflächenmängel beheben (S33)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, PS
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P67

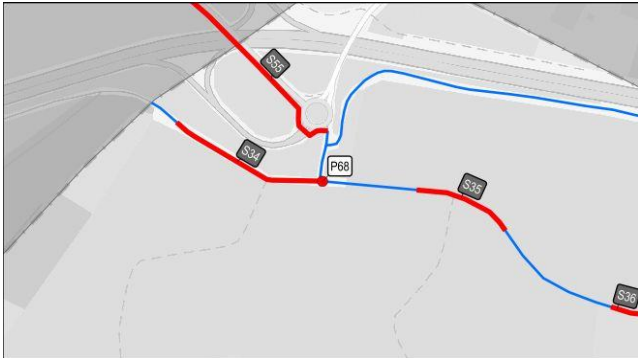


Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): k.A.
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P68



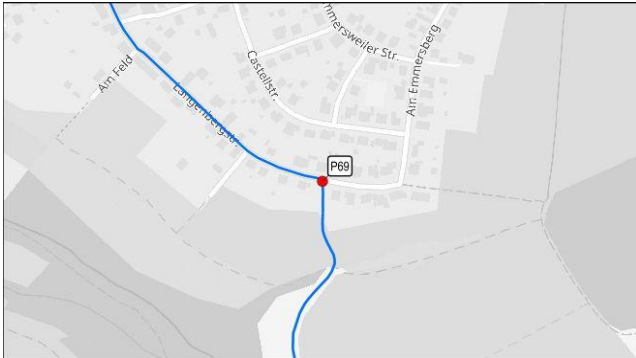
Ortsteil: Petersberg
Straßenname(n): k.A.

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1026-37)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1026-37)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, LK
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P69

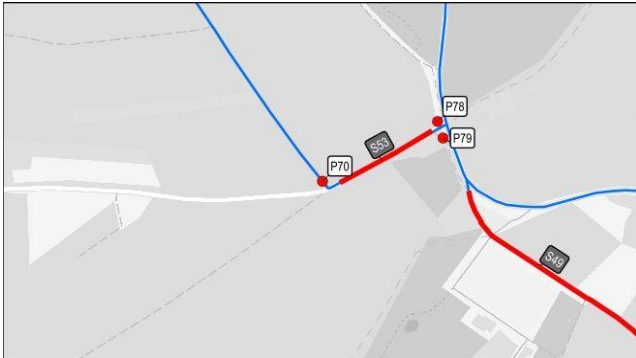


Ortsteil: Windsberg
Straßenname(n): k.A.
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, PS
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P70



Ortsteil: Gersbach
Straßenname(n): k.A.

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1026-37)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1026-37)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, PS
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P71



Ortsteil: Gersbach
Straßenname(n): k.A.
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, PS
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P72



Ortsteil: Gersbach
Straßenname(n): k.A.
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P73

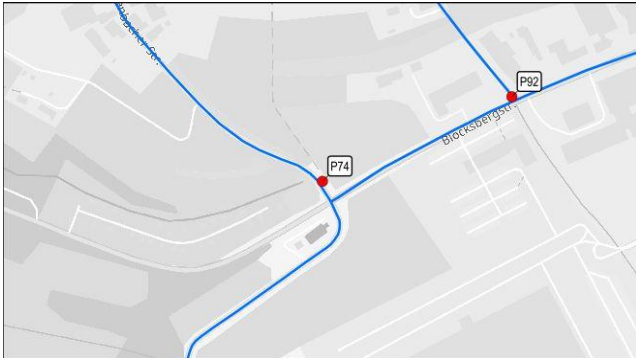


Ortsteil: Hengsberg
Straßenname(n): k.A.
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Beschilderung untauglich

Maßnahmenkategorie: Sonstiges
Handlungsempfehlung: Beschilderung korrigieren oder Weg ertüchtigen (vgl. S43)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P74



Ortsteil: Winzeln

Straßenname(n): k.A.

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1026-37)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1026-37)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P75



Ortsteil: Ruhbank

Straßenname(n): k.A.

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, W, LK

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P76



Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): k.A.
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: sonstiges
Mangelbeschreibung: Tor des Strecktalparks ist verschlossen

Maßnahmenkategorie: Sonstiges
Handlungsempfehlung: Durchfahrt für RV ermöglichen

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P77



Ortsteil: Hengsberg

Straßenname(n): k.A.

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Abflussrinne Niederschlagswasser ungünstig für RV, Sturzgefahr

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Abflussrinne anpassen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS, W

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P78



Ortsteil: Gersbach

Straßenname(n): K6

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Poller stellt für Fahrräder eine unnötige Gefahrenquelle dar

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Poller entfernen oder Markierung ergänzen

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P79



Ortsteil: Gersbach

Straßenname(n): K6

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Poller stellt für Fahrräder eine unnötige Gefahrenquelle dar

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Poller entfernen oder Markierung ergänzen

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P80



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Krummgasse

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 267 + ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

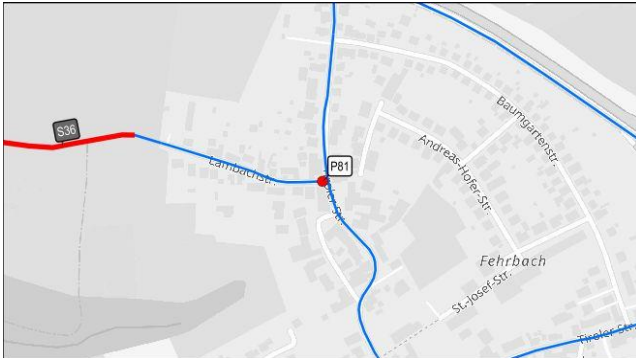
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P81



Ortsteil: Fehrbach
Straßenname(n): Lambachstraße

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 357)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 357-50)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr.

P82



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Landauer Straße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV bis Edeka-Markt prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P83

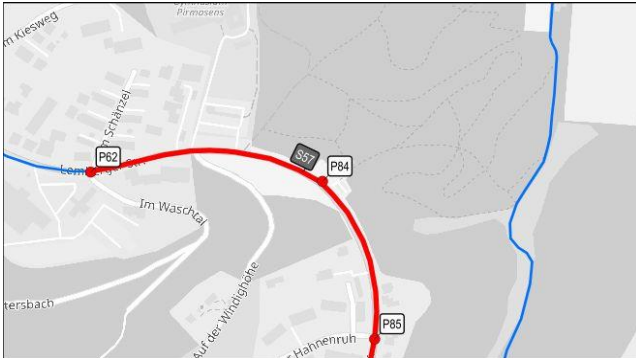


Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Leibniz-Gymnasium Pirmasens
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P84



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Lemberger Straße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

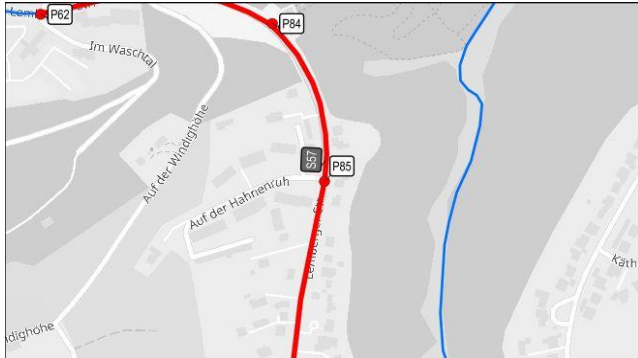
Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr.

P85



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Lemberger Straße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Übergang Schutzstreifen zu Gehweg, Bordstein nicht abgesenkt - Sturzgefahr

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Bordstein absenken

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS, W

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P86



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Lemberger Straße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Knotenpunkt / Querung

Mangelbeschreibung: Linksabbiegen für Radverkehr von Lemberger Straße in Volksgartenstraße kritisch. Hohe Verkehrsbelastung und keine Markierungen für RV

Maßnahmenkategorie: Markierung

Handlungsempfehlung: Haltmarkierung für RV herstellen, Knoten übersichtlicher gestalten

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€

Lage im Routennetz: BH, PS

Nennung in Onlinebeteiligung: Ja (32 Meldungen)

Abschnitts-Nr. P87



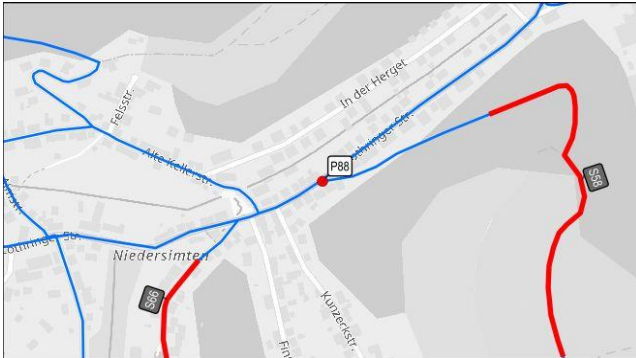
Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Lessingstraße

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P88



Ortsteil: Niedersimten
Straßenname(n): Lothringer Straße

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

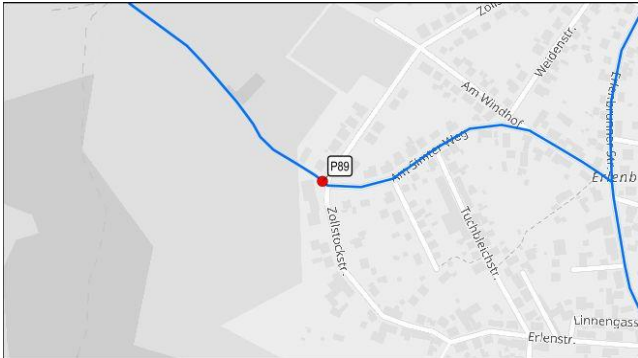
Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr.

P89



Ortsteil: Erlenbrunn

Straßenname(n): Lothringer Straße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P90



Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Löwenbrunnenstraße
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P91



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Luisenstraße

gemeldet von: Onlinebeteiligung

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

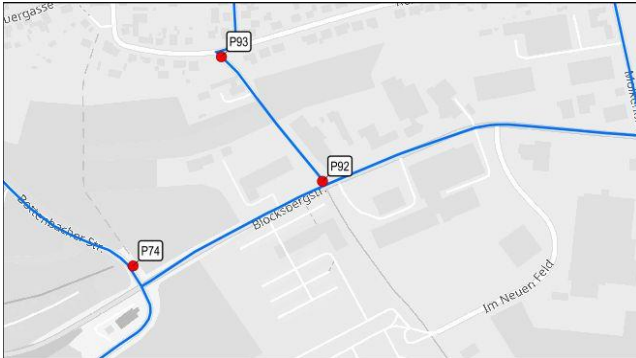
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

Nennung in Onlinebeteiligung: Ja (1 Meldungen)

Abschnitts-Nr. P92



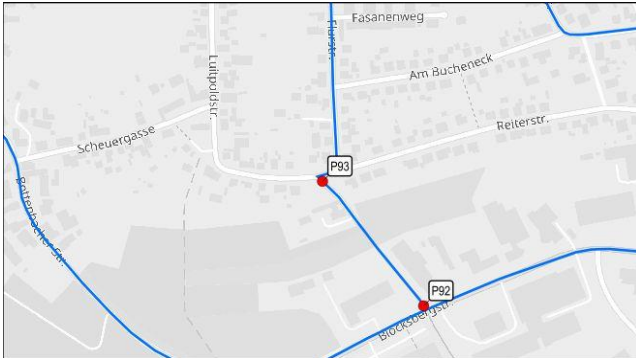
Ortsteil: Winzeln
Straßenname(n): Luitpoldstraße

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260), Poller entfernen oder Markierungen ergänzen

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, PS
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P93



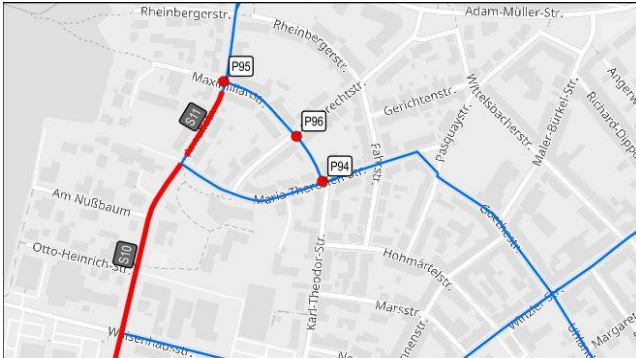
Ortsteil: Winzeln
Straßenname(n): Luitpoldstraße

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, PS
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P94

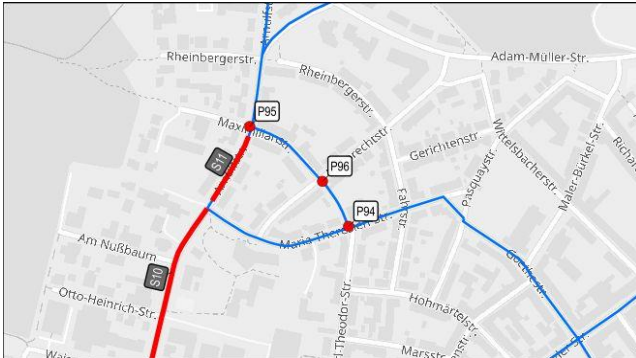


Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Maria-Theresien-Straße/ Rupprechtstraße
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, W
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P96

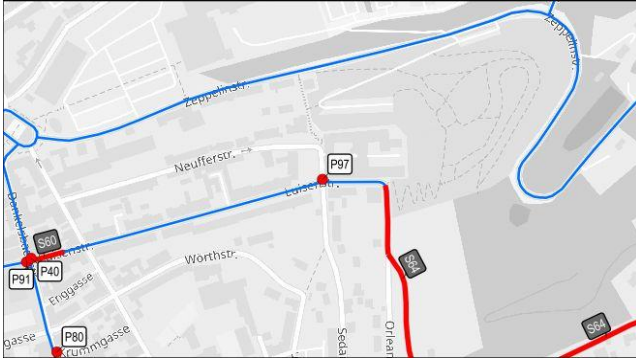


Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Maximilianstraße/ Rupprechtstraße
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, W
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P97



Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Neufferstraße

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P98



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Neugasse

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

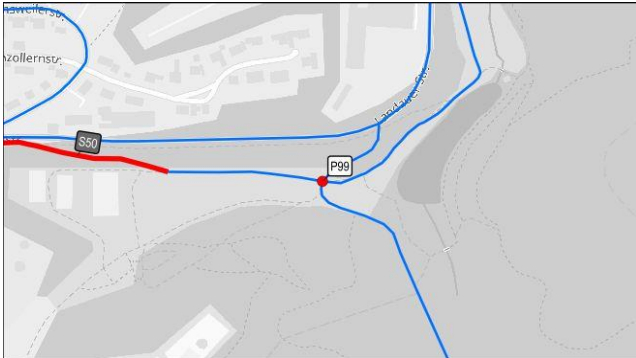
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P99



Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Parkplatz Felsenwald Pirmasens
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Unklare Beschilderung

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Einheitliche Beschilderung

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, PS
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P100



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Pettenkoferstraße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 357-50)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 357-50 & VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

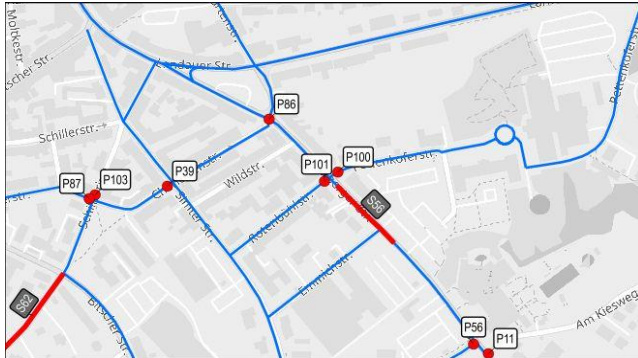
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P101



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Rotenbühlstraße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P102



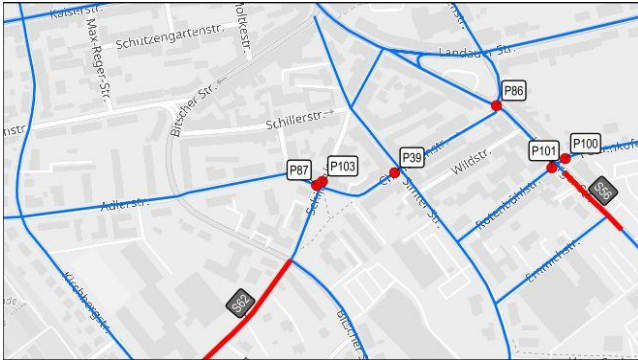
Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Schachenstraße

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10), Abbieger zusammenlegen, StVO-konformen Radfahrstreifen in Gegenrichtung im Einmündungsbereich

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, PS
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P103



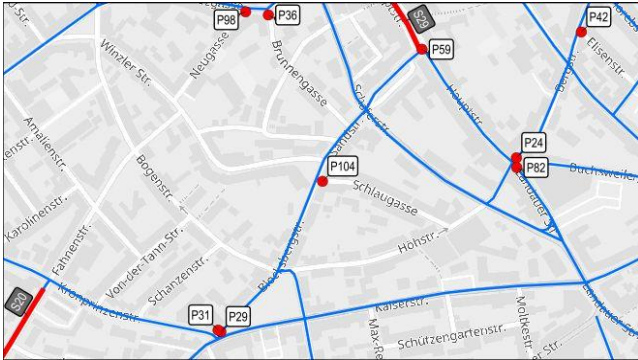
Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Schillerring

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P104



Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Schlaugasse

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P105



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Steilgasse

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

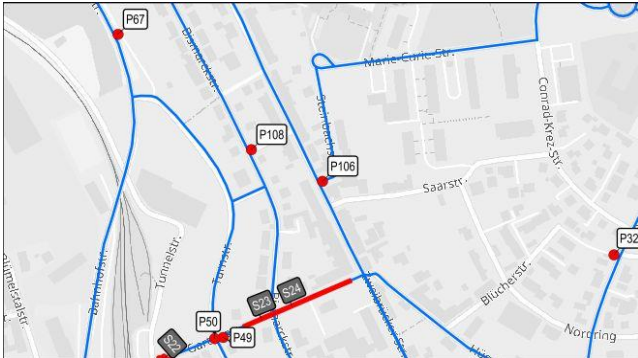
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P106

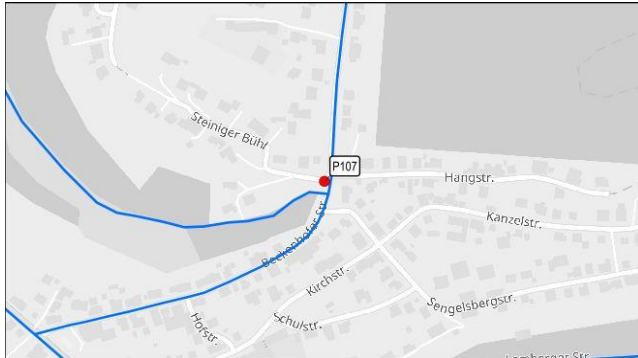


Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Steinbachstraße
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 357)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 357-50), in Marie-Curie-Straße Bordstein absenken und Poller entfernen

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €€
Lage im Routennetz: BH, PS
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P107



Ortsteil: Ruhbank

Straßenname(n): Steiniger Bühl

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 357)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 357-50)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P108



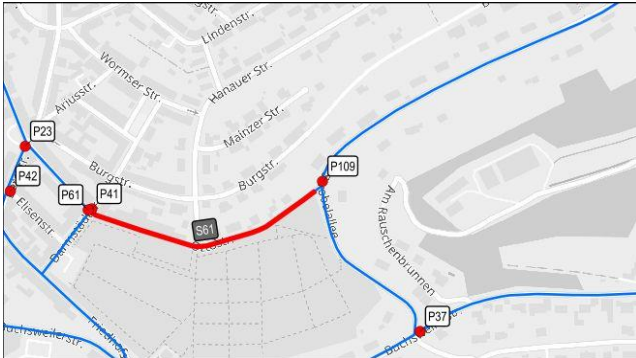
Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Stockstraße

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 267)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P109



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Strobelallee

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1020-30)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1020-30)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

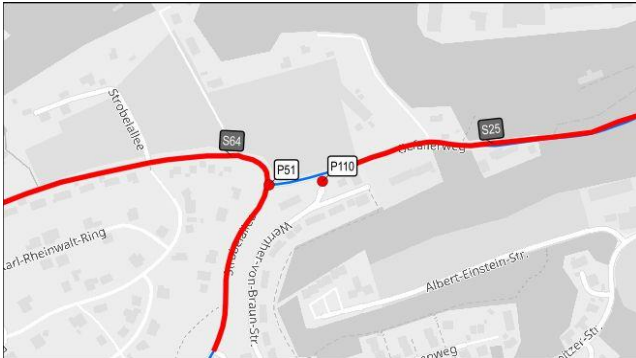
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P110

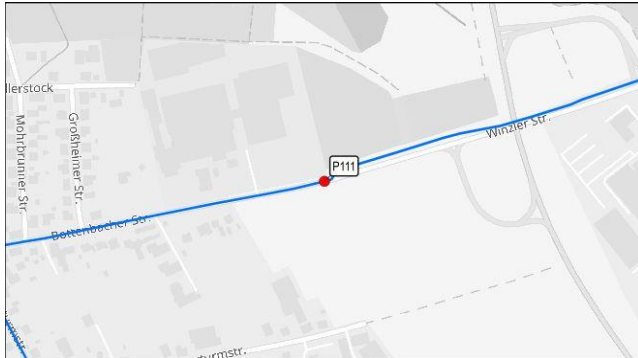


Ortsteil: Pirmasens
Straßenname(n): Wernher-von-Braun-Straße
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P111



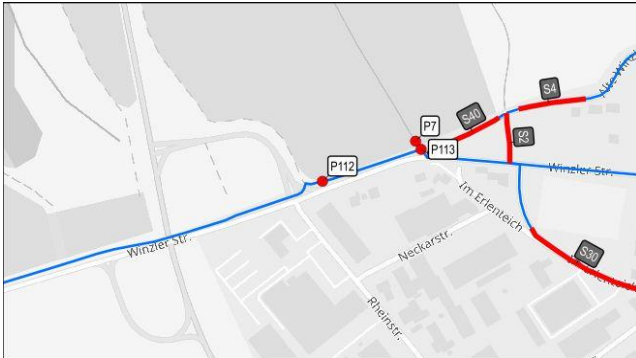
Ortsteil: Winzeln
Straßenname(n): Winzler Straße

gemeldet von: Onlinebeteiligung
Mangelkategorie: schlechtes Radwegende
Mangelbeschreibung: Überleitung auf linksseitigen Rad-/ Gehweg mangelhaft, eckige Führung, fehlende Querungshilfe

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme
Handlungsempfehlung: Errichtung Mittelinsel prüfen bzw. Bordsteinabsenkung über längeren Abschnitt und Anpassung Markierung

Prioritätsstufe: Hoch
Kosten: €€€
Lage im Routennetz: BH, PS
Nennung in Onlinebeteiligung: Ja (11 Meldungen)
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Abschnitts-Nr. P112



Ortsteil: Winzeln
Straßenname(n): Winzler Straße

gemeldet von: Onlinebeteiligung
Mangelkategorie: schlechtes Radwegende

Mangelbeschreibung: Führung der Geh-/ Radweg-Furt kritisch. Konflikte mit Kfz-Verkehr sind zu erwarten. Uneinheitliche Vorrangregelung der markierten Furt und über den freien Rechtsabbieger missverständlich

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Furt in Insel integrieren, Rot-Markierung und Vorrang der Hauptfurt und über den freien Rechtsabbieger

Prioritätsstufe: Hoch

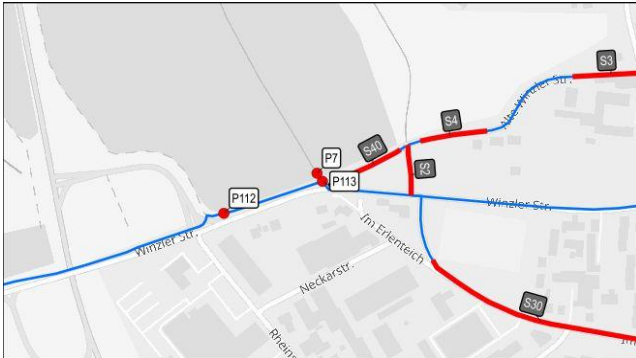
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€

Lage im Routennetz: BH, PS

Nennung in Onlinebeteiligung: Ja (9 Meldungen)

Abschnitts-Nr. P113



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Winzler Straße

gemeldet von: Onlinebeteiligung

Mangelkategorie: schlechtes Radwegende

Mangelbeschreibung: Gehweg (RV frei) endet auf Winzler Straße - keine Überleitung auf Fahrbahn

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Geh-/ Radweg weiterführen oder verkehrssicheren Übergang auf Fahrbahn herstellen

Prioritätsstufe: Hoch

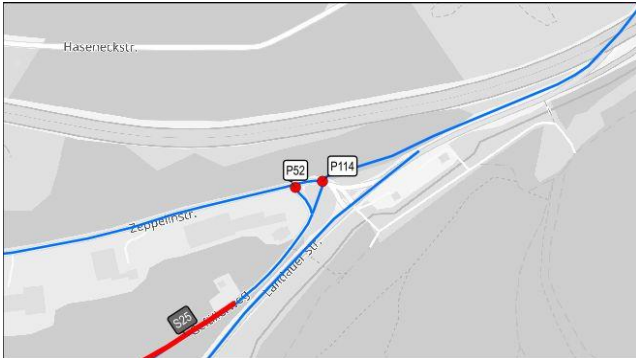
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€

Lage im Routennetz: PS

Nennung in Onlinebeteiligung: Ja (1 Meldungen)

Abschnitts-Nr. P114



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Zeppelinstraße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: schlechtes Radwegende

Mangelbeschreibung: Gem. Geh-/Radweg endet, Wechsel auf Fahrbahn ohne Übergangsmarkierung und an Kfz-Verkehr reicher und schlecht einsehbarer Stelle

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: verkehrssicheren Übergang auf Fahrbahn herstellen, Mittelinsel / Aufstellfläche für RV prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

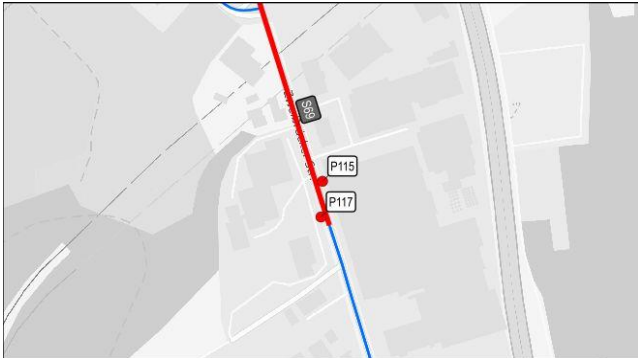
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€

Lage im Routennetz: PS, W

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P115



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Zweibrücker Straße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: schlechtes Radwegende

Mangelbeschreibung: Fahrradfreigabe auf Gehweg endet ohne Überleitung auf Fahrbahn

Maßnahmenkategorie: Markierung

Handlungsempfehlung: verkehrssicheren Übergang auf Fahrbahn herstellen, ggf. Schutzstreifen herstellen

Prioritätsstufe: Hoch

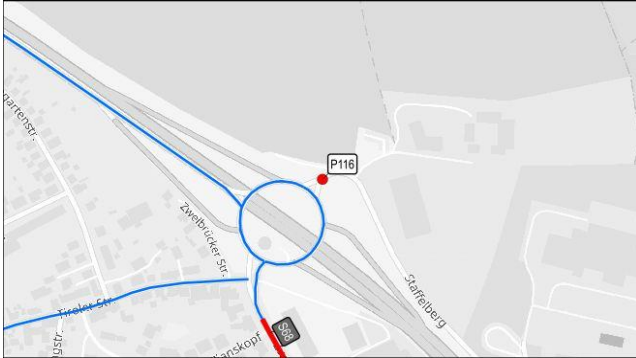
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS, W

Nennung in Onlinebeteiligung: Ja (18 Meldungen)

Abschnitts-Nr. P116



Ortsteil: Fehrbach

Straßenname(n): Zweibrücker Straße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: schlechtes Radwegende

Mangelbeschreibung: Geh-/ Radweg endet in einem Arm des Kreisverkehrs

Maßnahmenkategorie: Sonstiges

Handlungsempfehlung: verkehrssicheren Übergang auf Fahrbahn herstellen, Geh- und Radweg um gesamten Kreisverkehr herum herstellen

Prioritätsstufe: Hoch

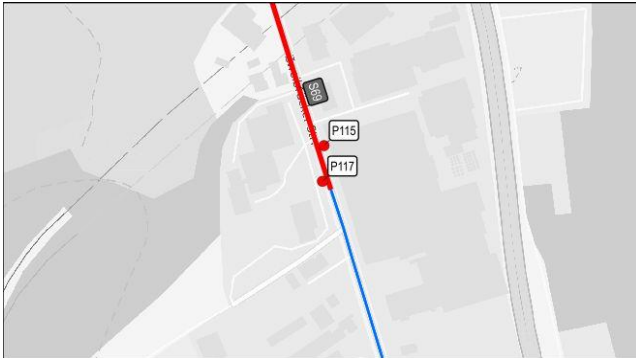
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€

Lage im Routennetz: W, Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Ja (2 Meldungen)

Abschnitts-Nr. P117



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Zweibrücker Straße

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: schlechtes Radwegende

Mangelbeschreibung: Laternenmast verursacht Engstelle und schränkt die Sicht auf Werkszufahrt ein

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Versetzung Laternenmast, Rotmarkierung der Fahrradfurt über Grundstückszufahrt

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS, W

Nennung in Onlinebeteiligung: Ja (18 Meldungen)

Abschnitts-Nr. P118



Ortsteil: Ruhbank
Straßenname(n): k.A.

gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: Beschilderung
Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1026-37)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung
Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1027-37)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand
Kosten: €
Lage im Routennetz: BH, W, LK
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Abschnitts-Nr. P119



Ortsteil: Gersbach

Straßenname(n): K6

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Poller stellt für Fahrräder eine unnötige Gefahrenquelle dar

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Poller entfernen oder Markierung ergänzen

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. P120



Ortsteil: Gersbach

Straßenname(n): K6

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Freigabe RV (VZ 250 + ZZ 1026-37)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: Freigabe RV prüfen (VZ 260 + ZZ 1026-37)

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

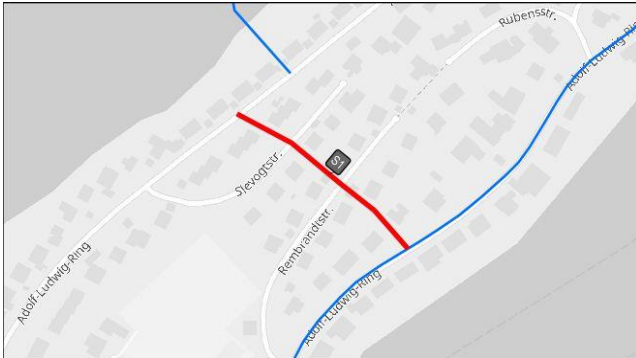
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S1



Ortsteil: Ruhbank

Straßenname(n): Adolf-Ludwig-Ring

Länge: 193 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Treppe unterbindet RV-Führung

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: RV ermöglichen bspw. mit Rampen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: langfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S2



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Alte-Winzler-Straße

Länge: 64 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

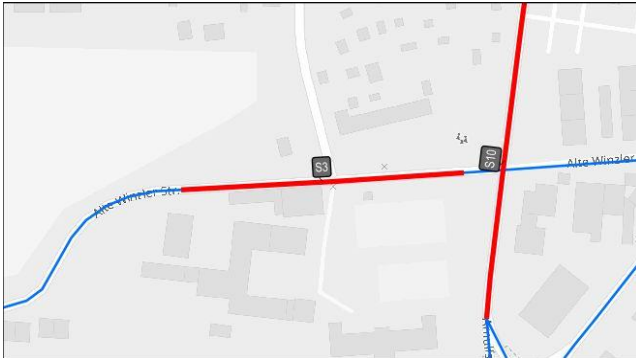
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€

Lage im Routennetz: Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S3



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Alte-Winzler-Straße

Länge: 163 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: PS, W

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S4



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Alte-Winzler-Straße

Länge: 85 m

gemeldet von: Onlinebeteiligung

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€

Lage im Routennetz: PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Ja (2 Meldungen)

Abschnitts-Nr. S5



Ortsteil: Ruhbank

Straßenname(n): Alte Landstraße **Länge:** 724 m

gemeldet von: Onlinebeteiligung

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch **Umsetzungshorizont:** mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: Sonst.

Nennung in Onlinebeteiligung: Ja (3 Meldungen)

Abschnitts-Nr. S6



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Alte Wehrmachtstraße

Länge: 363 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft/ Verschmutzungen

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Ja (1 Meldungen)

Abschnitts-Nr. S7



Ortsteil: Niedersimten

Straßenname(n): Alter Innweg

Länge: 248 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

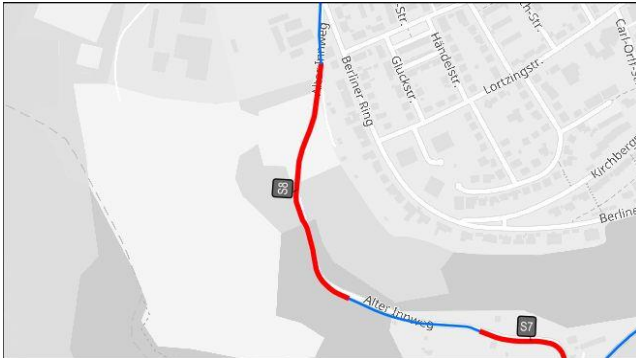
Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr.

S8



Ortsteil: Niedersimten - Pirmasens

Straßenname(n): Alter Innweg

Länge: 412 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S9



Ortsteil: Niedersimten

Straßenname(n): Am Rehpfad

Länge: 348 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: W

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Ja (2 Meldungen)

Abschnitts-Nr.

S10



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Arnulfstraße

Länge: 662 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Markierung

Mangelbeschreibung: Markierung Schutzstreifen teilweise abgefahren, zusätzlicher Trennstreifen zu den Parkständen notwendig, keine farbliche Hervorhebung an Einmündungen (Verkehrssicherheit)

Maßnahmenkategorie: Markierung

Handlungsempfehlung: StVO-konformen Schutzstreifen herstellen mit zusätzlichen Trennstreifen, Rot-Markierungen an Einmündungen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: BH, PS

Nennung in Onlinebeteiligung: Ja (7 Meldungen)

Abschnitts-Nr. S11



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Arnulfstraße

Länge: 94 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

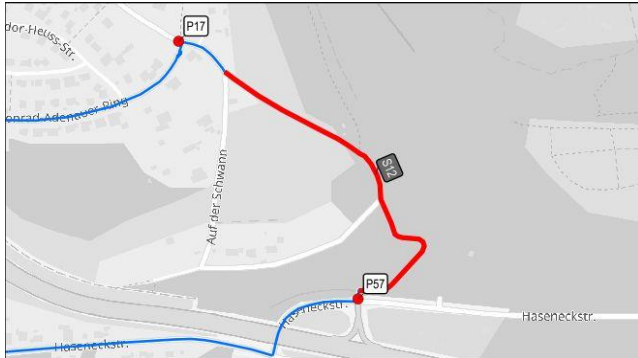
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Ja (2 Meldungen)

Abschnitts-Nr. S12



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Auf der Schwann

Länge: 527 m

gemeldet von: Onlinebeteiligung

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: W

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Ja (3 Meldungen)

Abschnitts-Nr. S13



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Bahnhofstraße

Länge: 109 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Fußweg nicht für den RV freigegeben

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: RV - Freigabe prüfen (ZZ 1022-10) / ggf. Verbreiterung des Weges erforderlich

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurz- / mittelfristig

Kosten: € / €€€

Lage im Routennetz: BH / Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S14



Ortsteil: Erlenbrunn

Straßenname(n): Bittschacher

Länge: 285 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

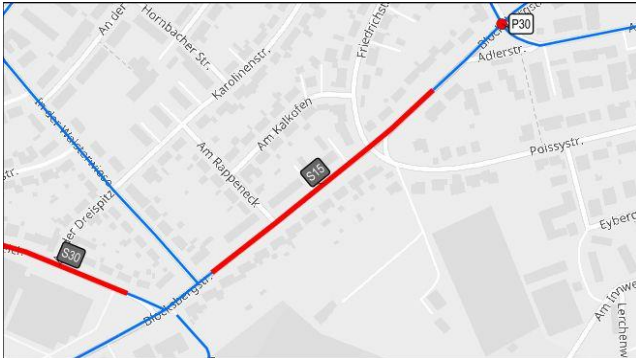
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S15



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Blocksbergstraße

Länge: 323 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Markierung

Mangelbeschreibung: Schutzstreifen ohne 0,5 m Trennstreifen nicht zulässig

Maßnahmenkategorie: Markierung

Handlungsempfehlung: StVO-konforme Schutzstreifen herstellen mit zusätzlichem Trennstreifen

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €€€

Lage im Routennetz: BH, PS

Nennung in Onlinebeteiligung: Ja (3 Meldungen)

Abschnitts-Nr. S16



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Brückengasse

Länge: 86 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Kopfsteinpflaster ungeeignet für RV

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Kopfsteinpflaster durch anderen Belag ersetzen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€

Lage im Routennetz: Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Ja (2 Meldungen)

Abschnitts-Nr. S17



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Buchsweilerstraße

Länge: 60 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Kopfsteinpflaster ungeeignet für RV

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Kopfsteinpflaster durch anderen Belag ersetzen

Prioritätsstufe: Hoch

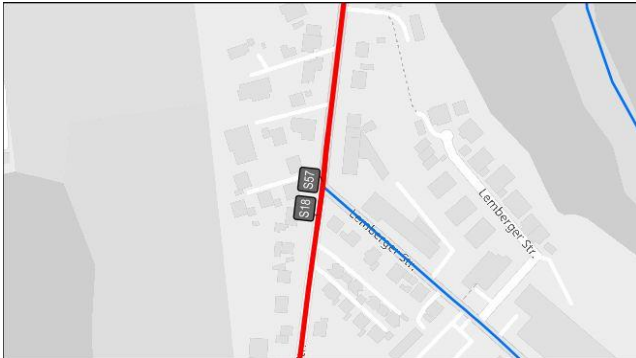
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S18



Ortsteil: Ruhbank

Straßenname(n): Erlenbrunner Straße **Länge:** 75 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche Gehweg (RV frei) schadhaft, Breite zu gering

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen, ggf. Verbreiterung

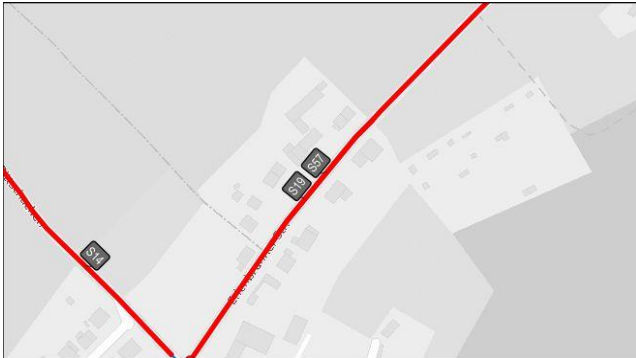
Prioritätsstufe: Hoch **Umsetzungshorizont:** kurzfristig

Kosten: €€

Lage im Routennetz: PS, W

Nennung in Onlinebeteiligung: Nein

Abschnitts-Nr. S19



Ortsteil: Erlenbrunn

Straßenname(n): Erlenbrunner Straße **Länge:** 141 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: sonstiges

Mangelbeschreibung: Bewuchs von Grundstück beeinträchtigt Gehwegbreite (Rad frei)

Maßnahmenkategorie: Sonstiges

Handlungsempfehlung: Bewuchs zurückschneiden

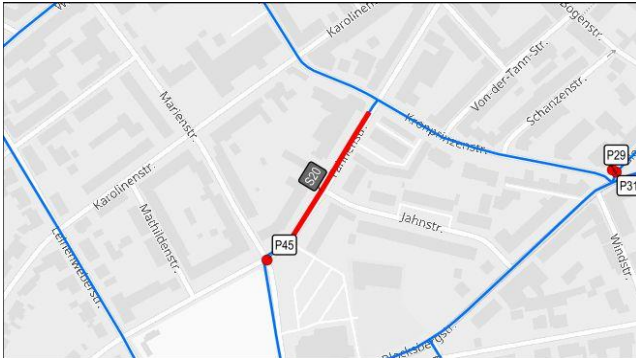
Prioritätsstufe: geringer Aufwand **Umsetzungshorizont:** kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS

Nennung in Onlinebeteiligung: Ja (2 Meldungen)

Abschnitts-Nr. S20



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Fahnenstraße

Länge: 153 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: W

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S21



Ortsteil: Erlenbrunn

Straßenname(n): Feldweg Bitscherland

Länge: 723 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft + Schotter

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung und Befestigung mit Asphalt prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

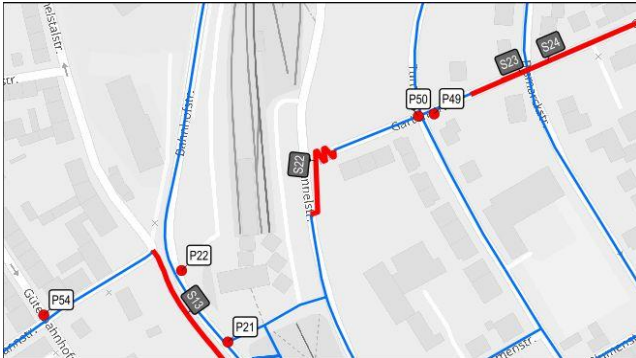
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S22



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Gartenstraße

Länge: 81 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Wegführung nicht RV-freundlich (geringe Breite)

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Weg für RV ertüchtigen (Verbreiterung). Zusätzlich Beschilderung Sackgasse anpassen (P50)

Prioritätsstufe: Hoch

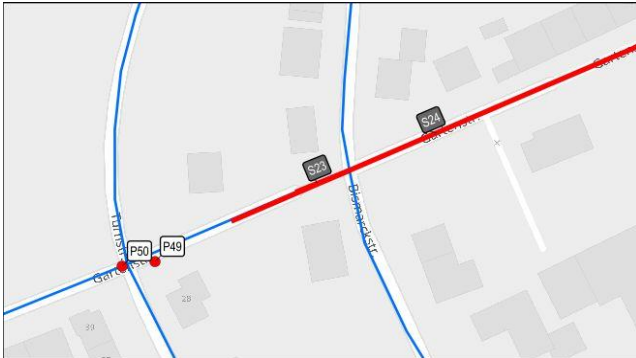
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €€€

Lage im Routennetz: PS

Nennung in Onlinebeteiligung: Ja (1 Meldungen)

Abschnitts-Nr. S23



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Gartenstraße

Länge: 19 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: sonstiges

Mangelbeschreibung: Keine Durchfahrt möglich (Treppe)

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Baulich umgestalten. Zusätzlich Beschilderung Sackgasse anpassen (P49)

Prioritätsstufe: Hoch

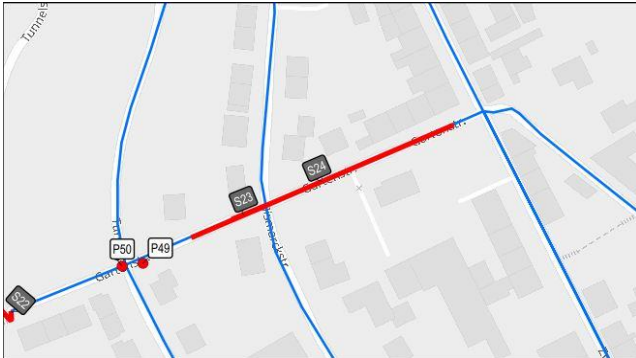
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S24



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Gartenstraße

Länge: 149 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

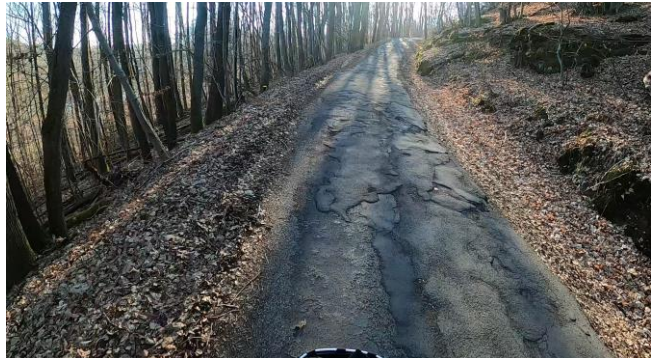
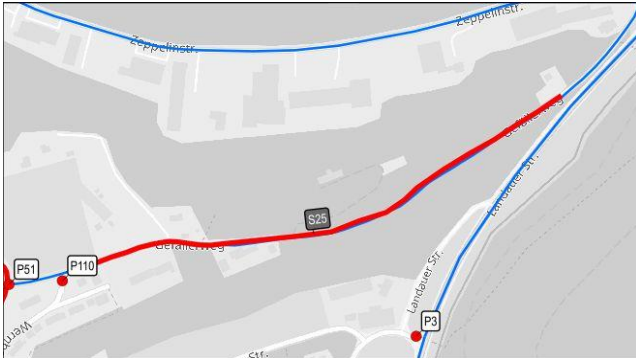
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S25



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Gefällweg

Länge: 657 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

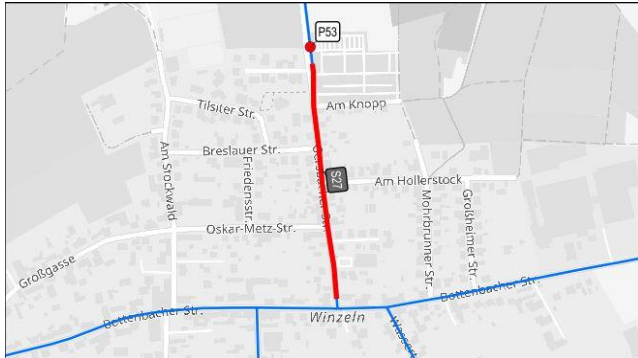
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Ja (4 Meldungen)

Abschnitts-Nr. S27

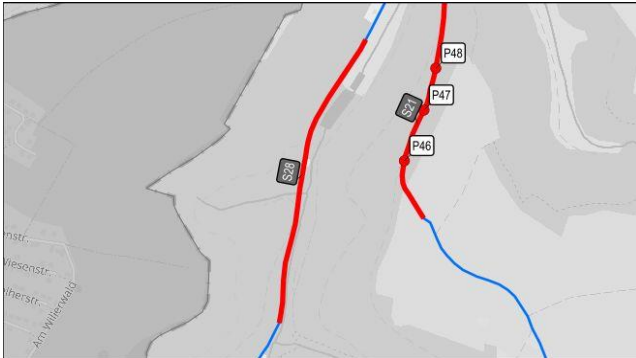


Ortsteil:	Winzeln		
Straßenname(n):	Gersbacher Straße	Länge:	386 m
gemeldet von:	R+T		
Mangelkategorie:	baulicher Mangel		
Mangelbeschreibung:	Oberfläche schadhaft		

Maßnahmenkategorie:	Oberflächenverbesserung
Handlungsempfehlung:	Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe:	Mittel	Umsetzungshorizont:	mittelfristig
Kosten:	€€€€		
Lage im Routennetz:	Sonst.		
Nennung in Onlinebeteiligung:	Nein		

Abschnitts-Nr. S28



Ortsteil: Niedersimten

Straßenname(n): Gersbachtalstraße

Länge: 808 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

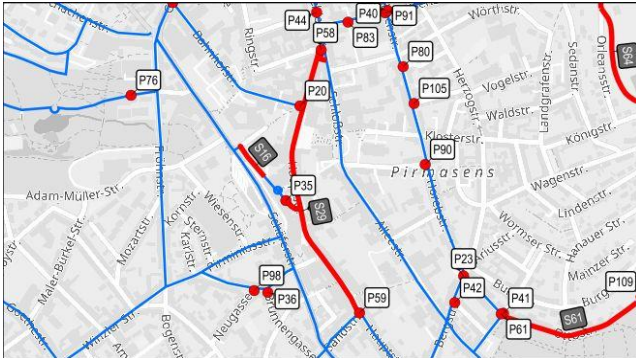
Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr.

S29



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Hauptstraße (Fußgängerzone)

Länge: 722 m

gemeldet von: Onlinebeteiligung

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Durchfahrt für RV in Fußgängerzone möglich (ZZ 1012-32)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: RV - Freigabe der Fußgängerzone prüfen (ZZ 1022-10)

Prioritätsstufe: Hoch

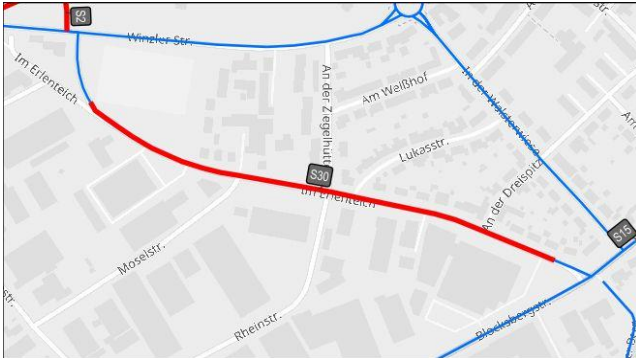
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S30



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Im Erlenteich **Länge:** 572 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Markierung

Mangelbeschreibung: Nicht StVO-konformer Schutzstreifen, da zu den Parkständen der Trennstreifen (0,5m) fehlt

Maßnahmenkategorie: Markierung

Handlungsempfehlung: StVO-konformen Schutzstreifen herstellen mit zusätzlichem Trennstreifen

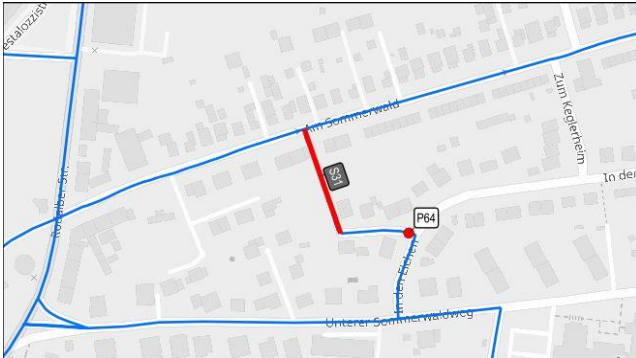
Prioritätsstufe: geringer Aufwand **Umsetzungshorizont:** kurzfristig

Kosten: €€€

Lage im Routennetz: BH, PS

Nennung in Onlinebeteiligung: Ja (5 Meldungen)

Abschnitts-Nr. S31



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): In den Eichen

Länge: 86 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: Keine Durchfahrt möglich (VZ 239)

Maßnahmenkategorie: Beschilderung

Handlungsempfehlung: RV - Freigabe prüfen (VZ 240)

Prioritätsstufe: Hoch

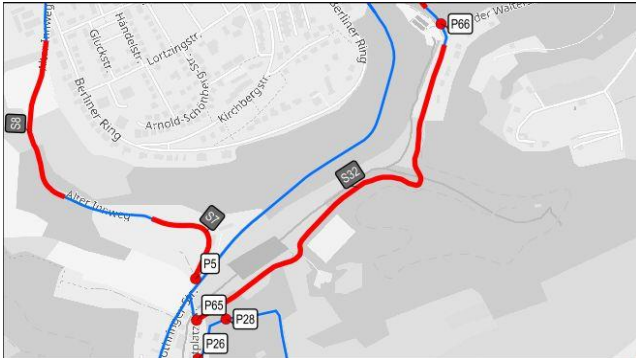
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH, W

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Ja (1 Meldungen)

Abschnitts-Nr. S32



Ortsteil: Niedersimten

Straßenname(n): In der Waltersbach

Länge: 1.009 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: BH, W

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S33



Ortsteil: Niedersimten

Straßenname(n): In der Waltersbach

Länge: 235 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft, unbefestigter Weg

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Ausbau des Wegs und Befestigung mit Asphalt prüfen, Beschilderungsmängel beheben (P66)

Prioritätsstufe: Hoch

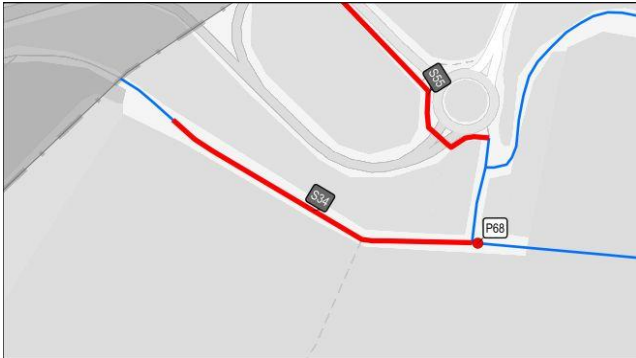
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S34



Ortsteil: Petersberg

Straßenname(n): k.A.

Länge: 201 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

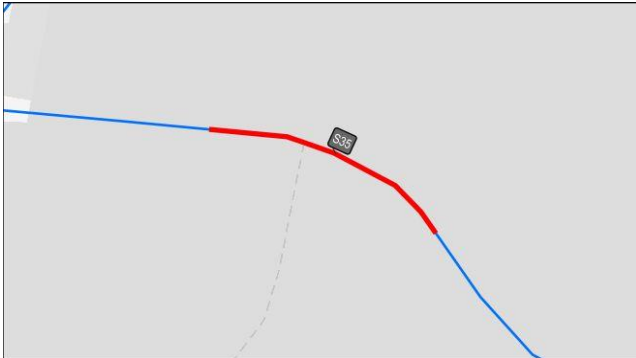
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: Sonst., LK

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S35



Ortsteil: Petersberg

Straßenname(n): k.A.

Länge: 128 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€

Lage im Routennetz: Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S36



Ortsteil: Fehrbach

Straßenname(n): k.A.

Länge: 306 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

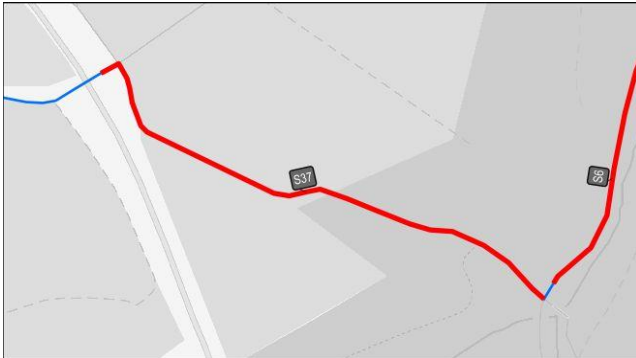
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S37



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): k.A.

Länge: 531 m

gemeldet von: Onlinebeteiligung

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche stark beschädigt

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S38



Ortsteil: Windsberg

Straßenname(n): k.A.

Länge: 193 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Ja (1 Meldungen)

Abschnitts-Nr. S39



Ortsteil: Windsberg

Straßenname(n): k.A.

Länge: 502 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S40



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): k.A.

Länge: 96 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: sonstiges

Mangelbeschreibung: Bewuchs von Grundstück/ angrenzendem Feld beeinträchtigt Breite des Wegs, zusätzliche Verschmutzung des Wegs

Maßnahmenkategorie: Sonstiges

Handlungsempfehlung: Bewuchs zurückschneiden, Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€

Lage im Routennetz: PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S43



Ortsteil: Hengsberg

Straßenname(n): k.A.

Länge: 233 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S44



Ortsteil: Hengsberg

Straßenname(n): k.A.

Länge: 468 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft/ umgestürzte Bäume

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen, bzw. andere Alternativroute prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

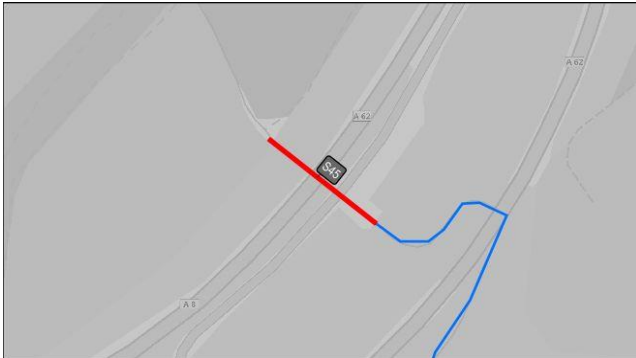
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S45



Ortsteil: Höheischweiler

Straßenname(n): k.A.

Länge: 98 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: sonstiges

Mangelbeschreibung: Betriebsweg - kein Durchgang

Maßnahmenkategorie: Sonstiges

Handlungsempfehlung: Freigabe der Brücke für RV oder Alternativroute prüfen

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

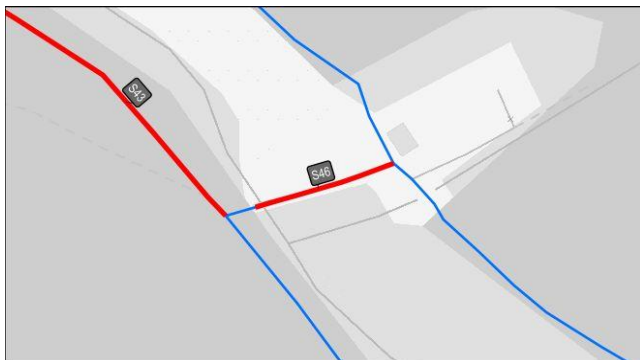
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S46



Ortsteil: Hengsberg

Straßenname(n): k.A.

Länge: 60 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€

Lage im Routennetz: Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S47



Ortsteil: Ruhbank

Straßenname(n): k.A.

Länge: 1.202 m

gemeldet von: Onlinebeteiligung

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€€

Lage im Routennetz: W, LK, Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Ja (2 Meldungen)

Abschnitts-Nr. S48



Ortsteil: Gersbach

Straßenname(n): k.A. **Länge:** 91 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€

Lage im Routennetz: PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S49



Ortsteil: Gersbach

Straßenname(n): k.A.

Länge: 569 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Erneuerung des Wegs und Befestigung mit Asphalt prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S50



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): k.A.

Länge: 244 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft, Weg zu schmal

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Verbreiterung des Wegs und Ausbau mit Asphalt prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S51



Ortsteil: Winzeln

Straßenname(n): K5 **Länge:** 379 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: LK, Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Ja (3 Meldungen)

Abschnitts-Nr. S52



Ortsteil: Winzeln

Straßenname(n): K5 **Länge:** 755 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Straße wegen Unwetterschäden gesperrt/ Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: LK, Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Ja (3 Meldungen)

Abschnitts-Nr. S53



Ortsteil: Gersbach

Straßenname(n): K8

Länge: 133 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

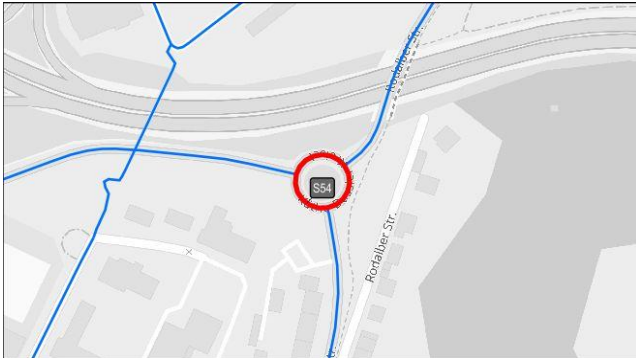
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S54



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Käthe-Dassler-Kreisel

Länge: 111 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Markierung

Mangelbeschreibung: Markierung in der Kreisverkehrsinnenfläche kann fälschlicherweise als Radweg wahrgenommen werden

Maßnahmenkategorie: Markierung

Handlungsempfehlung: Entfernung/ Umgestaltung prüfen

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

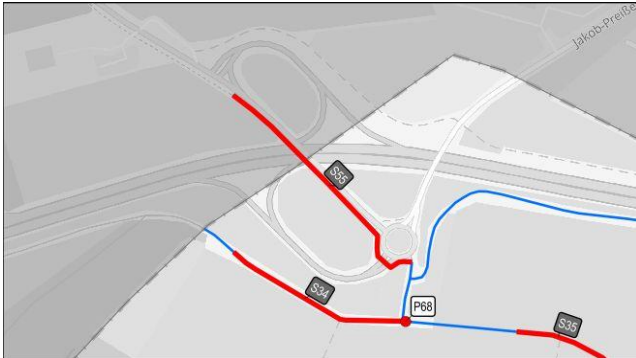
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S55



Ortsteil: Fehrbach

Straßenname(n): L 474

Länge: 281 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: Beschilderung

Mangelbeschreibung: VZ 240 fehlt, Weg zu schmal

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Verbreiterung des Wegs auf min. 2,50 m prüfen und VZ 240

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€

Lage im Routennetz: LK, W

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S56



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Lemberger Straße

Länge: 103 m

gemeldet von: Onlinebeteiligung

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung überprüfen

Prioritätsstufe: Hoch

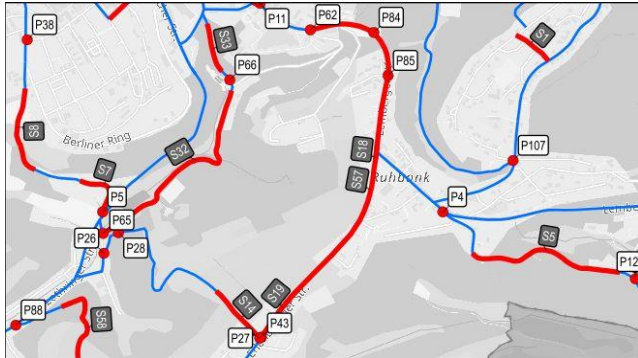
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Ja (1 Meldungen)

Abschnitts-Nr. S57



Ortsteil: Ruhbank & Erlenbrunn

Straßenname(n): Lemberger Straße & Erlenbrunner **Länge:** 1.923 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Gehweg (VZ 1022-10) zu schmal (Westen), an Ostseite Markierung unklar (kein StVO-konformer Schutzstreifen/ Radverkehrsanlage)

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Verbreiterung Gehweg prüfen, StVO-konformen Schutzstreifen herstellen

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

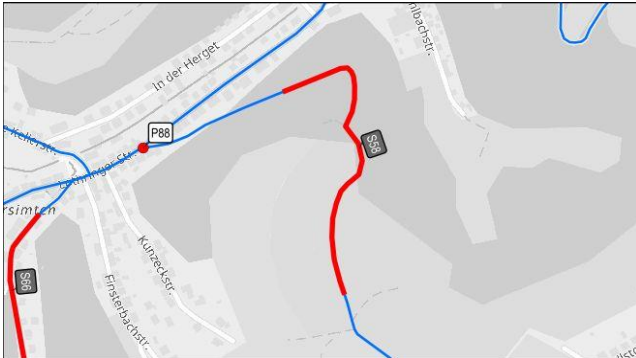
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: BH, PS

Nennung in Onlinebeteiligung: Nein

Abschnitts-Nr. S58



Ortsteil: Niedersimten

Straßenname(n): Lothringer Straße

Länge: 479 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Mittel

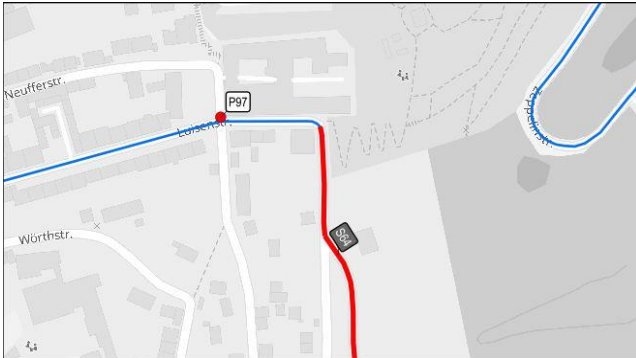
Umsetzungshorizont: langfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S59



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Luisenstraße

Länge: 88 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

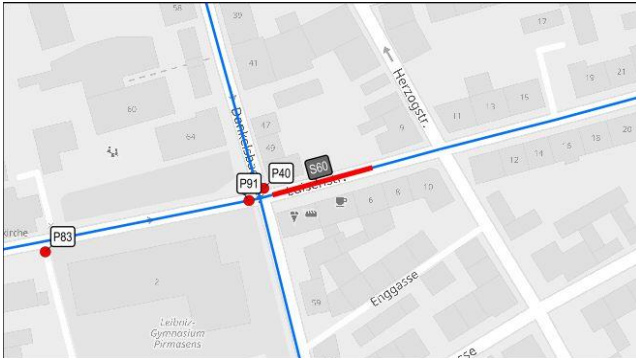
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S60



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Luisenstraße

Länge: 40 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

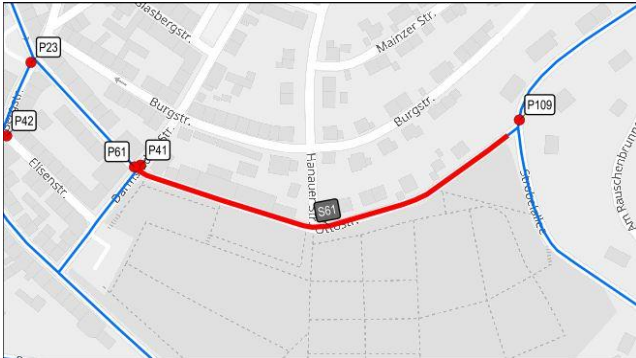
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€

Lage im Routennetz: Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S61



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Ottostraße

Länge: 310 m

gemeldet von: Onlinebeteiligung

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

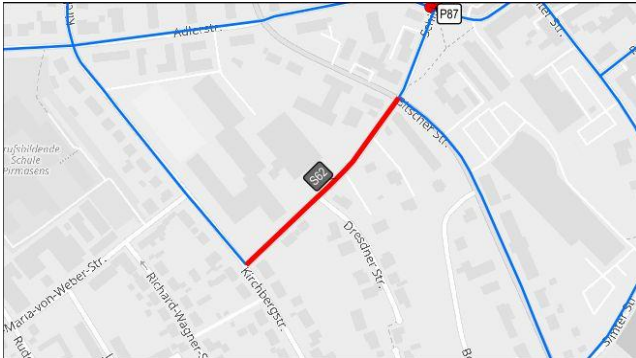
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Ja (1 Meldungen)

Abschnitts-Nr. S62



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Richard-Strauß-Weg

Länge: 13 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: sonstiges

Mangelbeschreibung: Keine Durchfahrt möglich (Treppe), Sackgasse

Maßnahmenkategorie: Sonstiges

Handlungsempfehlung: Treppe für RV ertüchtigen (Rampe)

Prioritätsstufe: Mittel

Umsetzungshorizont: langfristig

Kosten: €€€€€

Lage im Routennetz: Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S63

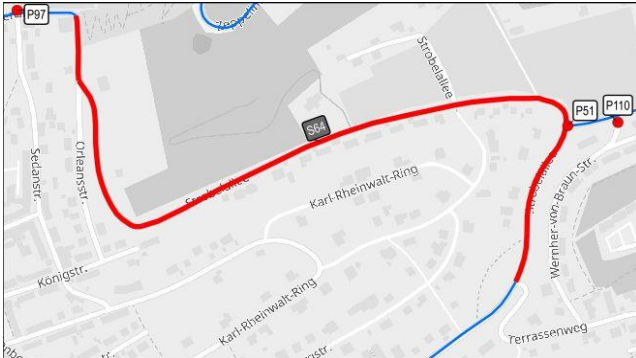


Ortsteil: Winzeln
Straßenname(n): Rotmühlstraße K6 **Länge:** 84 m
gemeldet von: R+T
Mangelkategorie: baulicher Mangel
Mangelbeschreibung: Oberfläche auf Geh-/ Radweg schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung
Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch **Umsetzungshorizont:** mittelfristig
Kosten: €€
Lage im Routennetz: PS
Nennung in Onlinebeteiligung: Nein

Abschnitts-Nr. S64



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Strobelallee

Länge: 1.082 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€€

Lage im Routennetz: Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S65



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Turnstraße

Länge: 117 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Sturzgefahr für RV durch Höhenunterschiede (Kante) in der Fahrbahn

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: geringer Aufwand

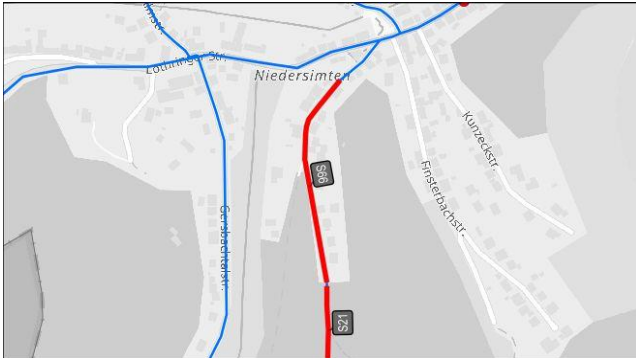
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €€€

Lage im Routennetz: BH

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Ja (1 Meldungen)

Abschnitts-Nr. S66



Ortsteil: Niedersimten

Straßenname(n): Wackenbergsstraße

Länge: 274 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

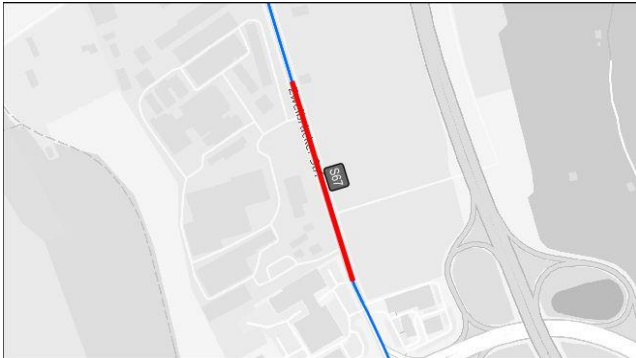
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: Sonst.

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S67



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Zweibrücker Straße

Länge: 265 m

gemeldet von: Onlinebeteiligung

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

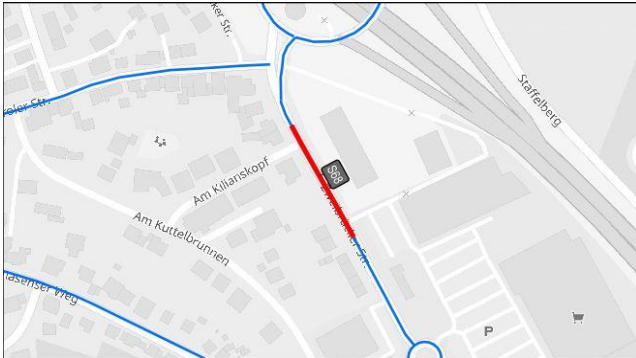
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€

Lage im Routennetz: PS, W

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Ja (1 Meldungen)

Abschnitts-Nr. S68



Ortsteil: Fehrbach

Straßenname(n): Zweibrücker Straße

Länge: 106 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

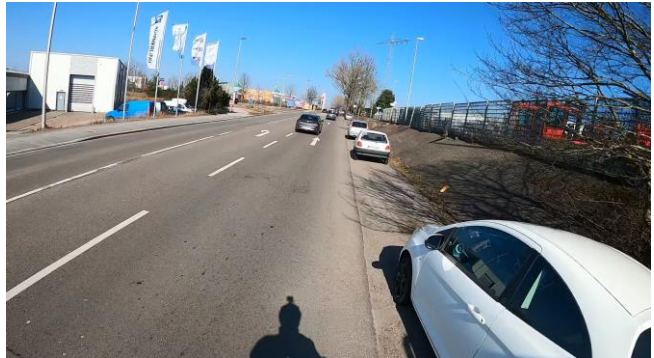
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: W

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S69



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Zweibrücker Straße

Länge: 627 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Gehweg (Rad frei) Breite zu gering, endet im Bereich der Hauptzufahrt Fa. profine

Maßnahmenkategorie: Bauliche Maßnahme

Handlungsempfehlung: Verbreiterung Gehweg prüfen oder beidseitig StVO-konforme Schutzstreifen herstellen

Prioritätsstufe: Hoch

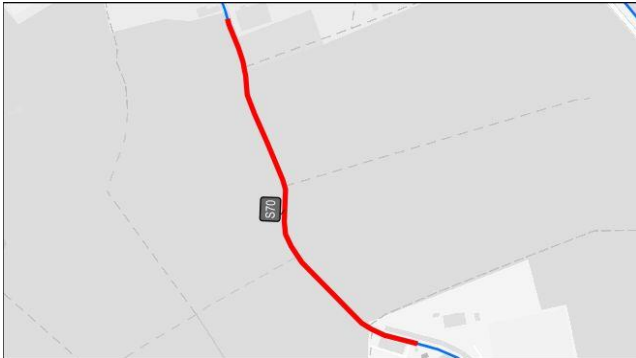
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: PS, W

Nennung in Onlinebeteiligung: Ja (3 Meldungen)

Abschnitts-Nr. S70



Ortsteil: Gersbach / Winzeln

Straßenname(n): k.A. **Länge:** 476 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft/ Schotter

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung und Befestigung mit Asphalt prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S71



Ortsteil: Niedersimten

Straßenname(n): In der Waltersbach

Länge: 444 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung und Befestigung mit Asphalt prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

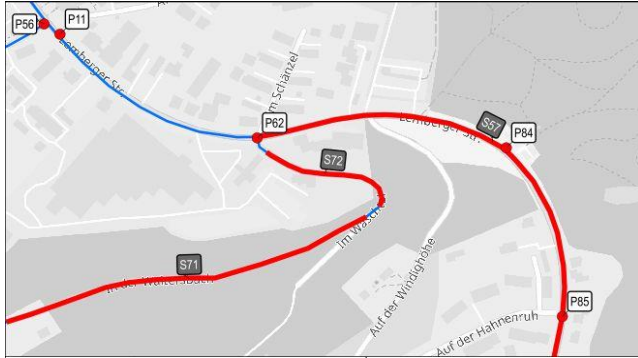
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S72



Ortsteil: Pirmasens

Straßenname(n): Im Waschtal

Länge: 165 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

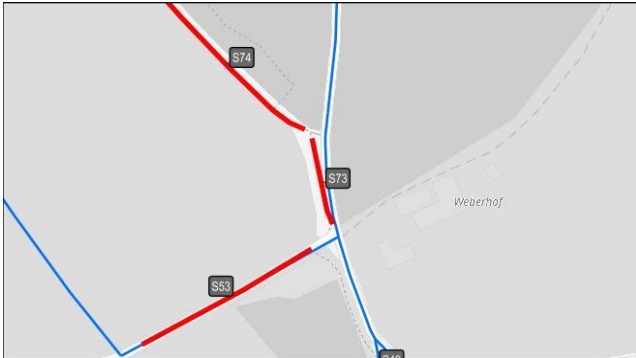
Umsetzungshorizont: kurzfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: BH, PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S73



Ortsteil: Gersbach

Straßenname(n): K6 **Länge:** 61 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft/ Schotter

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Furt markieren, Erneuerung und Befestigung mit Asphalt prüfen

Prioritätsstufe: Hoch

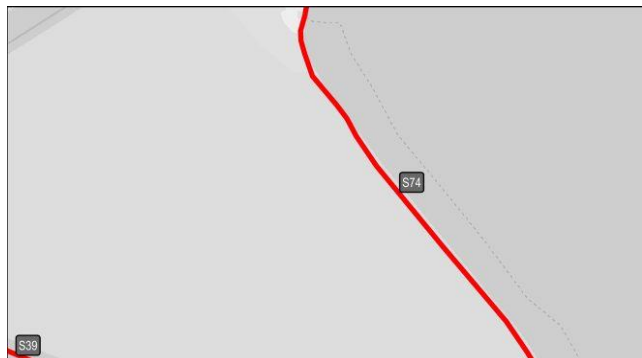
Umsetzungshorizont: mittelfristig

Kosten: €€

Lage im Routennetz: PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein

Abschnitts-Nr. S74



Ortsteil: Gersbach / Windsberg

Straßenname(n): k.A.

Länge: 1.353 m

gemeldet von: R+T

Mangelkategorie: baulicher Mangel

Mangelbeschreibung: Oberfläche schadhaft/ Schotter

Maßnahmenkategorie: Oberflächenverbesserung

Handlungsempfehlung: Erneuerung und Befestigung mit Asphalt prüfen. Alternative Routenführung auf Wirtschaftsweg weiter westlich möglich (Streckenmängel S38 und S39).

Prioritätsstufe: Mittel

Umsetzungshorizont: langfristig

Kosten: €€€€

Lage im Routennetz: PS

**Nennung in
Onlinebeteiligung:** Nein